

Las Investigaciones del Climategate

Andrew Montford

Prefacio por Lord Turnbull

The Global Warming Policy Foundation
GWPF Report 1

Las Investigaciones del Climategate

Andrew Montford

Prefacio por Lord Turnbull

[Traducción de Andrés Valencia, Diciembre 2010]

Debemos tener una visión autocrítica de lo que sucedió. Nada debería ser barrido bajo la alfombra. Algunas de las investigaciones – como en el Reino Unido – hicieron exactamente esto último. Perdieron una oportunidad para restaurar la confianza.¹

Hans von Storch, profesor de climatología, 2 de Agosto de 2010

ISBN No. 978-1-906996-26-0

© Copyright 2010,

The Global Warming Policy Foundation

London SW1Y 5DB, September 2010

¹ Von Storch, H. Wir müssen die Herausforderung durch die Skeptiker annehmen. Entrevista con Daniel Lingenhöhl, Handelsblatt, 2 de Agosto 2010.

Contenido

Prefacio por Lord Turnbull	3
Sumario y Conclusiones	7
Parte I Introducción	11
Parte II La Investigación Parlamentaria	18
Parte III El Panel de Oxburgh	36
Parte IV La Evaluación de los Correos del Cambio Climático	51
Parte V La Investigación de Penn State	70

SOBRE EL AUTOR

Andrew Montford es el autor de *The Hockey Stick Illusion: Climategate and the Corruption of Science* (2010), una historia de algunos de los acontecimientos que condujeron a la liberación de mensajes de correo electrónico y datos de la Unidad de Investigación Climática en la Universidad de East Anglia. Escribe un blog especializado en cuestiones del cambio climático en www.bishop-hill.net y ha hecho muchas apariciones en medios de comunicación sobre calentamiento global desde una perspectiva de escéptico.

LORD TURNBULL

Andrew Turnbull fue Secretario Permanente, Departamento de Medio Ambiente, 1994-98; Secretario Permanente de la Tesorería 1998-2002, Secretario del Gabinete y Jefe de la Administración Pública 2002-05. Ahora es un miembro Crossbench de la cámara de los Lords.

Prefacio

Cuando en Noviembre de 2009 un gran archivo de mensajes de correo electrónico y documentos de la Unidad de Investigación Climática (CRU) en la Universidad de East Anglia apareció en internet se hicieron una serie de graves acusaciones entre ellas:

- que los científicos del CRU habían fallado en dar una visión completa y justa a los responsables políticos y al IPCC de toda la evidencia disponible para ellos;
- que ellos deliberadamente obstruyeron el acceso a los datos y los métodos a aquellos que tomaban puntos de vista diferentes a los de ellos;
- que fracasaron en cumplir con los requisitos de la Ley de Libertad de Información;
- que buscaron influir en los paneles de revisión de revistas a fin de impedir que la evidencia científica rival se publicara.

Incluso si sólo algunas de estas acusaciones fueran fundamentadas, las consecuencias para la credibilidad de la ciencia del cambio climático serían enormes. Esto fue en un momento cuando las negociaciones internacionales sobre el cambio climático estaban naufragando (aunque no en la medida en que lo han hecho posteriormente), y cuando, en la recesión, el público y las empresas estaban comenzando a cuestionar los costos que les estaban pidiendo soportar a fin de lograr cambios fundamentales en nuestra sociedad.

Por lo tanto uno podría haber esperado que las "autoridades" competentes, Gobierno/Parlamento, la Universidad de East Anglia (UEA) y la Royal Society, se hubiesen movido rápida y decisivamente para llegar hasta el fondo de la cuestión. De hecho hubo una ráfaga de actividad y se establecieron tres investigaciones en tren, incluyendo una audiencia por la Comisión de Tecnología y Ciencia de la Cámara de los Comunes; la Revisión de Mensajes de Correo Electrónico del Cambio Climático (CCE) creada por la UEA y presidida por Sir Muir Russell; y el Panel de Evaluación Científica (SAP) creado por la UEA en consulta con la Royal Society y presidido por Lord Oxburgh.

Lamentablemente, como claramente demuestra el informe de Andrew Montford, los tres informes tienen graves fallas. Su informe demuestra que:

- estas investigaciones fueron apresuradas
- los términos de referencia no estaban claros
- insuficiente cuidado fue tomado con la elección de los miembros del panel para garantizar el equilibrio y la independencia
- insuficiente cuidado fue tomado para garantizar que el proceso fuese independiente de las personas que se estaban investigando, por ejemplo, la Real Sociedad permitió al CRU sugerir los documentos que se debían leer

- Sir Muir Russell no asistió a la sesión con el Profesor Jones, Director del CRU, y sólo cuatro de los catorce miembros de la Comisión Selecta de Ciencia y Tecnología asistieron a la crucial reunión final para firmar su informe.
- El mantenimiento de registros fue deficiente.

Pero sobre todo, el informe de Andrew Montford destaca la disparidad entre el tratamiento de los "titulares" y los "críticos". Los primeros parecen haber sido tratados con guantes de cabritilla y sus explicaciones fácilmente aceptadas sin serios desafíos. Los últimos han sido denigrados y se les negó la adecuada oportunidad para exponer su caso. El informe de la CCE declaró que celebrar audiencias públicas "sería improbable que aportara un valor importante", por tanto suponiendo que los críticos no serían capaces de proporcionar cualquier información adicional que pudiese ayudar a evaluar la validez de las presentaciones del CRU.

Este fracaso en conceder a los críticos derechos de audiencia fue a pesar del hecho de que Lord Lawson escribió a Sir Muir Russell cuando la revisión fue inicialmente anunciada específicamente instando a que su panel debería tomar evidencias de aquellos fuera del CRU que pudieran haber sido agraviados.

El resultado ha sido que las tres investigaciones no han podido alcanzar sus objetivos, es decir un temprano y concluyente cierre y restablecimiento de la confianza. Los informes han sido más Widgery que Saville*. Escribiendo un artículo en el Atlantic, Clive Crook del Financial Times se refirió a "un ethos de asfixiante pensamiento grupal". Eso es exactamente lo que ha descubierto Andrew Montford, con los revisores tan parte del grupo como los científicos.

[* N. de T. Un caso en Derry, Reino Unido (Enero 30, 1972), en el que la justicia tardó 12 años en prevalecer.]

¿Qué debería ocurrir a continuación? Primero el nuevo Comité Selecto de Ciencia y Tecnología debe ocuparse rápidamente. Hasta cierto punto se pueden excusar las deficiencias del informe de sus predecesores, dada la falta de tiempo que tenían antes de que la elección fuese llamada y su confianza (extraviada en este caso) de que las cuestiones que no habían podido abordar plenamente podrían ser investigadas por otros. La Comisión ya ha iniciado el proceso tomando las pruebas de los principales de los informes. También es necesario estudiar el informe de Andrew Montford y luego llegar a una conclusión sobre si las críticas formuladas son válidas y si se justifica la exoneración reclamada.

El Gobierno luego tiene que mirar las graves críticas al IPCC en el reciente informe del Consejo Interacadémico. Mientras que el IPCC se presenta como una síntesis de la labor de más de 2.000 científicos, parece que en la práctica es un proceso en el que un número mucho menor de científicos, cuyos trabajos y carreras están entrelazados, domina la evaluación y trata de repeler a aquellos que se encuentran en otros lugares en el espectro de la opinión científica. No hay un proceso transparente para la selección de los participantes en las evaluaciones. Su

manejo de la incertidumbre es deficiente y los resultados que son altamente especulativos se presentan con certeza injustificada. Se hace uso de material no revisado por pares sin que se lo identifique como tal. El Gobierno luego debe exigir que los cambios recomendados por el IAC en la práctica, la gobernanza y el liderazgo debieran aplicarse inmediatamente para la Quinta Evaluación.

El Parlamento luego tiene que empezar a moverse hacia adelante. El Parlamento, los Comunes, los Lords o una empresa conjunta entre los dos, deben realizar o patrocinar dos piezas de trabajo. La primera sería un estudio sobre el carácter distintivo y la gobernanza de la labor científica en el campo del cambio climático. De esto yo espero que surgiría una aceptación que, contrariamente a las palabras de eminentes científicos que deberían entender mejor, la ciencia nunca es "estable" o "incuestionable". Eso es lo que la Iglesia dijo a Galileo. El progreso científico siempre procede por proposición y desafío. La disidencia debe ser aceptada y no suprimida, y las pruebas y los métodos deben ser transparentes y fácilmente compartidos. Debe haber un cumplimiento total y voluntario del Acto de Libertad de la Información. Los científicos deberían seguir siendo científicos y no convertirse en políticos o activistas de organizaciones no gubernamentales.

La segunda obra debe ser una revisión fundamental de la ciencia misma, que fue la tarea que el Comité Selecto pensó que había sido asignada al Panel de Evaluación Científica, pero que este último luego definió más estrictamente.

La ciencia del clima es inmensamente compleja. Existe una amplia gama de metodologías y datos y diferencias sustanciales en las conclusiones a las que llegan a los científicos. Pero en lugar de mostrar la gama completa del pensamiento científico con todas sus incertidumbres, el público ha sido alimentado con una variante particular de la historia del cambio climático despojada de muchas de las salvedades. Sin embargo, hay una historia mucho más rica pero más compleja de narrar que reconoce las complejidades e incertidumbres y también reconoce que hay fuertes variaciones naturales sobre las que se superponen las emisiones causadas por el hombre.

Sólo si se restablece la integridad de la ciencia y se reconocen las fortalezas y debilidades de las propuestas principales habrá una base de confianza con el público que los responsables políticos necesitan.

Hay una lección final que se puede sacar de las investigaciones y el informe de Andrew Montford. Atrás quedaron los tiempos cuando las "autoridades" podrían afirmar en gran medida su mensaje sin desafío utilizando sus recursos superiores y así asegurar que las cuestiones difíciles permanecieran ocultas. Vivimos cada vez más en el mundo de Erin Brockovich versus Pacific Gas y Electric, o David contra Goliat, donde individuos comprometidos

con pocos recursos pueden excavar profundamente en un problema. Armados con el fortalecimiento de los derechos a la información y el poder forense del internet, eventualmente encontrarán la verdad y las investigaciones rápidas pero superficiales no interrumpirán su camino. El informe de Andrew Montford es un ejemplo y las autoridades harían bien en concederle el respeto que se merece.

Lord Turnbull
Septiembre 2010

Sumario y Conclusiones

La liberación de mensajes de correo electrónico de la Unidad de Investigación Climática (CRU) en la Universidad de East Anglia, al final del año pasado, provocó una controversia mundial que todavía hoy causa estragos. Los alegatos de que climatólogos principales habrían manipulado resultados, burlando las leyes de Libertad de Información e impedido que los críticos publicaran en la literatura académica han barrido los medios de comunicación y dividido la opinión entre los científicos, los responsables políticos y el público laico alrededor del mundo. Juicios sobre la legalidad de algunos de los eventos que rodean el asunto de los correos electrónicos están pendientes en los Estados Unidos. Es posible que esto continúe.

Las principales denuncias que se tratan:

- si los científicos habían intentado impedir que las vistas escépticas aparecieran en la literatura científica o habían tergiversado o ignorado la obra crítica en los informes del IPCC
- si los científicos habían borrado correo electrónico y otros datos a fin de eludir el cumplimiento de la legislación de Libertad de Información
- si los científicos habían fallado en hacer su código y sus datos disponibles a los críticos a fin de evitar que se examinaran y retaran
- si la imagen del estado de la ciencia del clima presentada por los científicos en los informes del IPCC era coherente con sus propios documentos como aparecieron en la literatura científica y también con sus puntos de vista expresados de forma privada.

Ha habido cuatro investigaciones sobre el asunto del Climategate. En el Reino Unido, la Comisión de Tecnología y Ciencia de la Cámara de los Comunes llevó a cabo una breve investigación poco antes de las últimas elecciones. También hubo dos investigaciones hechas por la Universidad de East Anglia misma: el Panel de Evaluación de la Ciencia encabezada por Lord Oxburgh y la Revisión de Mensajes de Correo Electrónico del Cambio Climático bajo Sir Muir Russell. Además la Universidad de Penn State en los Estados Unidos analizó aspectos del asunto que les afectaban directamente.

Ahora han informado todas las investigaciones y, como demuestro en las páginas siguientes, puede haber poca duda de que ninguna de ellas ha realizado su trabajo de manera tal que sea probable que se restablezca la confianza en la labor del CRU. Ninguna ha logrado ser objetiva y completa. Ninguna ha demostrado una gran preocupación por la verdad.

La mejor de ellas - la investigación de la Cámara de los Comunes - fue superficial y parecía exonerar a los científicos con pocas pruebas para justificar esa conclusión. Las investigaciones de Oxburgh y Russell fueron peores.

Con el Gobierno embarcándose en un programa de descarbonización radical, el calentamiento global es una de las cuestiones más importantes que afronta el pueblo del Reino Unido de hoy. Como resultado, la climatología es vigilada más cercanamente que lo que nunca ha sido cualquier campo del quehacer académico. Mientras que los intentos para ocultar la verdad de la opinión pública pueden haber funcionado en el pasado, ellos simplemente se marchitan bajo este tipo de escrutinio. Detalles de las investigaciones que los funcionarios públicos hubieran preferido que permanecieran ocultos se han visto obligados a salir a la luz mediante leyes de Libertad de Información y el trabajo persistente de un puñado de personas alrededor del mundo. La imagen que se reveló no es bonita.

A pesar de la gravedad de las cuestiones reveladas en los correos electrónicos del Climategate, las investigaciones sobre la conducta y la integridad de los científicos en la Unidad de Investigación Climática fueron apresuradas, superficiales y en gran medida inconvincentes.

Ninguno de los paneles montó una investigación que fuese completa dentro de su área de competencia. Las pruebas presentadas en este informe sugieren que los dos paneles creados por la Universidad de East Anglia evitaron preguntas clave y fallaron en sondear algunas de las más graves acusaciones. Los términos de referencia eran vagos o inexistentes. El examen insuficiente en la elección de los miembros del panel llevó a un fracaso en garantizar el equilibrio y la independencia.

Esta falta de imparcialidad se manifestó en las diferentes formas en que los paneles trataron a los científicos del CRU y a sus críticos. Mientras que las justificaciones y explicaciones del CRU se aceptaron voluntariamente sin ningún sondeo serio, a los críticos se les negó oportunidades adecuadas para responder y oponerse a los reclamos demostrablemente inexactos.

La audiencia de medio día por el Comité Selecto de Tecnología y Ciencia fue restringida por la inminente elección. Las denuncias claves no se examinaron y el personal del CRU fue exonerado sin evidencia de algunas acusaciones. Los principales críticos del CRU no fueron invitados a prestar testimonio oral y gran parte de sus pruebas escritas no fueron tomadas en consideración.

El Panel de Evaluación Científica encabezado por Lord Oxburgh fue elegido para que sólo de una minoría de sus miembros pudiera esperarse que mirara las pruebas con 'cuestionamiento objetivo'. A pesar de su reclamo por lo contrario, los documentos de investigación examinados por el panel no se seleccionaron "con el asesoramiento de la Real Sociedad". Fueron, en realidad, seleccionados por la UEA misma y al parecer fueron aprobados por su director, el profesor Phil Jones. Los documentos examinados evitaron la mayoría de las críticas principales de la obra publicada de los científicos del CRU y todas las críticas relativas a su participación en

el informe del IPCC. No se mantuvieron registros de las entrevistas y documentos importantes han sido destruidos.

La Universidad de East Anglia aseguró al Parlamento que el Panel de Evaluación Científica reevaluaría la precisión y la fiabilidad de la ciencia del CRU. En realidad, Lord Oxburgh fue instruido para sólo examinar la conducta de los científicos del CRU. Las preocupaciones sobre la calidad de la ciencia y sobre cómo fue representada en los informes del IPCC fueron eliminadas del informe.

La Revisión de los Mensajes de Correo Electrónico de Cambio Climático encabezada por Sir Muir Russell incluyó varios partidarios vocales de la hipótesis del calentamiento global causado por el hombre. Uno de los miembros había trabajado en la UEA durante 18 años. Sólo los científicos del CRU fueron entrevistados y ninguna prueba oral fue tomada de los críticos. El panel incluso no preguntó a los testigos si se habían borrado correos electrónicos. El panel se limitó a señalar que no habían visto ninguna prueba de que información sujeta al FOI fue suprimida, a pesar de la fuerte evidencia de lo contrario.

Se ignoró el consejo de un asesor externo para la Revisión de Russell sobre examinar las violaciones de la confidencialidad en la revisión por pares. El personal del CRU fue exonerado de los intentos de socavar el proceso de revisión por pares sin ninguna evidencia creíble sobre la que basar tal aseveración.

Este informe trata de las investigaciones del Climategate mismas. Nada en él debe tomarse como implicando la culpabilidad o inocencia de cualquier persona en cualquiera de las denuncias. Sin embargo, ahora hay evidencia considerable de que el Parlamento y el público han sido engañados sobre la naturaleza de las investigaciones por algunos de los implicados.

Con todo, la evidencia de las fallas de las investigaciones de Climategate es abrumadora. No se restaurará la confianza del público en la fiabilidad de la ciencia del clima hasta que se lleve a cabo una investigación exhaustiva, independiente e imparcial. Si el Parlamento no instiga una investigación creíble sobre las numerosas cuestiones sin respuesta derivadas de los correos electrónicos del CRU, será la reputación de la ciencia Británica y el gobierno Británico la que sufrirá mientras que la confianza del público en la ciencia del clima es poco probable que se restaure.

Abreviaciones

SCR: Comité de Tecnología y Ciencia de la Casa de los Comunes. La Divulgación de Datos Climáticos de la Unidad de Investigación Climática en la Universidad de East Anglia. Vol. I Informe

SCE: Comité de Tecnología y Ciencia de la Casa de los Comunes. La Divulgación de Datos Climáticos de la Unidad de Investigación Climática en la Universidad de East Anglia. Vol. II Evidencia.

OR: Reporte Oxburgh

CCE: Informe de Mensajes de Correo Electrónico del Cambio de Clima

HA: Archivo de correspondencia de correo electrónico del Profesor David Hand relacionadas con el Reporte Oxburgh. Disponible en

http://www.whatdotheyknow.com/request/lord_oxburghs_inquiry#outgoing-75670

CCEH: Presentación de David Holland para el panel de la CCE. Disponible a petición en crusub@tesco.net

Parte I Introducción

1. En algún momento a mediados de Noviembre 2009, una persona no identificada extrajo un archivo de datos, código informático y correos electrónicos de los servidores de la Unidad de Investigación Climática (CRU) en la Universidad de East Anglia. El archivo fue enviado a un servidor del web en Rusia y en los próximos días una serie de mensajes críticos y enlaces al archivo fueron publicados en los blogs de prominentes escépticos del clima.
2. El archivo contenía más de 1000 mensajes de correo electrónico que habían pasado entre los científicos en el CRU y sus colegas de todo el mundo. La noticia se extendió rápidamente de que estos mensajes parecían contener pruebas condenatorias de negligencia profesional por una variedad de climatólogos a ambos lados del Atlántico.
3. Las principales denuncias se refieren a
 - si los científicos habían intentado impedir que las vistas escépticas aparecieran en la literatura científica o si habían tergiversado o ignorado la obra crítica en los informes del IPCC
 - si los científicos habían eliminado a correo electrónico y otros datos a fin de eludir el cumplimiento de la legislación de Libertad de Información
 - si los científicos habían fallado en hacer disponible su código de computación y datos a los críticos para evitar que se examinara y retara
 - Si la imagen del estado de la ciencia de clima presentada por los científicos en los informes del IPCC era consistente con sus propios documentos como aparecían en la literatura científica y también con sus puntos de vista expresados de forma privada.

El IPCC

4. El Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático (IPCC) es el órgano encargado por las Naciones Unidas y sus gobiernos miembros para evaluar el estado del clima del mundo y la mejor ciencia climática disponible. Para ello produce informes periódicos, evaluando la ciencia del calentamiento global, las probables repercusiones del calentamiento proyectado y posibles estrategias de mitigación y adaptación. El más reciente de estos, el Cuarto Informe de Evaluación, fue publicado en el 2007.

La UEA y la Unidad de Investigación Climática

5. Desde su fundación en 1971, la Unidad de Investigación Climática de la Universidad de East Anglia se ha convertido en uno de los principales centros del mundo para el estudio

del clima global. Sus científicos participan en varias áreas clave de estudio, incluido el mantenimiento de lo que es ampliamente visto como el más importante registro instrumental de temperaturas de la superficie, conocido como CRUTEM. Su personal está también estrechamente involucrado en estudios del paleoclima que intentan reconstruir las temperaturas durante los siglos anteriores.

6. La unidad opera bajo la dirección del profesor Phil Jones, el hombre que está en el centro de muchas de las acusaciones más graves. Graduado de la Universidad de Lancaster, Jones obtuvo su doctorado en la Universidad de Newcastle. Se convirtió en jefe de CRU en 1998, al principio, conjuntamente con un colega y últimamente como director único. Fue un autor contribuyente para el Tercer Informe de Evaluación del IPCC de 2001 y un autor principal coordinador para un capítulo clave del Cuarto Informe de Evaluación en 2007.
7. Dos otros científicos del CRU también son prominentes en los correos electrónicos del Climategate. El Profesor Keith Briffa es un paleoclimatólogo que se especializa en la reconstrucción de las temperaturas con los anillos de los árboles, en un pasado lejano, antes de que existieron de registros de temperatura instrumental. El Dr. Tim Osborn es un colega más joven que trabaja en la misma área. Briffa y Osborn fueron respectivamente un autor principal y un autor contribuyente del Cuarto Informe de Evaluación del IPCC.

Las secuelas y las reacciones

8. Muchos de medios de comunicación parecieron ser sumamente reacios a mencionar el asunto del Climategate. El Guardian eliminó toda mención de los correos electrónicos de sus hilos de comentarios en línea y no publicó una historia sobre el asunto hasta una semana después de que la fuga se convirtió en pública.² La primera cobertura del Times fue el 23 de Noviembre de 2009: una pieza de opinión por Lord Lawson en la que pidió una investigación independiente de alto nivel.³ La primera noticia del Times en mencionar el asunto no apareció hasta el 3 de Diciembre de 2009, dos semanas después de que se había convertido en un conocimiento común en Internet.⁴

² Press Association. Call for action on climate change. *Guardian* 24 November 2009. <http://www.guardian.co.uk/uk/feedarticle/8824124>

³ Lawson, N. Copenhagen will fail – and quite right too. *The Times*, 23 November 2009. http://www.timesonline.co.uk/tol/comment/columnists/guest_contributors/article6927598.ece

⁴ Webster, B. Climate e-mail hackers 'aimed to maximise harm to Copenhagen summit'. *The Times*, 3 December 2009.

La magnitud de los problemas

9. A pesar de que en la estela del Climategate el enfoque de medios de comunicación ha sido mucho sobre el CRU, no son sólo los científicos de la Unidad los que están implicados. Los e-mails incluyen mensajes de un verdadero Quién es Quién de la climatología, incluyendo a varios científicos que están en el centro mismo del proceso del IPCC. Como el Instituto de Física señaló en su presentación ante la investigación Parlamentaria subsiguiente:

"... la mayoría de los correos electrónicos se intercambiaron con investigadores en un número de otras instituciones líderes que participan en la formulación de las conclusiones del IPCC sobre el cambio climático. En la medida en que esos científicos eran cómplices en las supuestas irregularidades científicas, hay necesidad de una investigación más amplia sobre la integridad del proceso científico en este campo." ⁵

10. Entre los científicos cuya conducta ha sido cuestionada como resultado de los mensajes de correo electrónico están:

- El Profesor Michael Mann, de la Universidad de Penn State, el autor del famoso documento del 'Palo de Hockey'
- El Profesor Jonathan Overpeck, un autor principal en el informe del IPCC
- El Profesor Mike Hulme de la Universidad de East Anglia, un comentarista regular en los medios de comunicación
- El Dr. Eugene Wahl de NOAA
- El Profesor Ben Santer, del Lawrence Livermore National Laboratory
- El Profesor Stephen Schneider de Stanford, recientemente fallecido
- El profesor Kevin Trenberth, jefe de la sección de Análisis Climático en el US National Center for Atmospheric Research.

⁵ Institute of Physics. SCE, Ev 168

El anuncio de los paneles

11. El 23 de Noviembre y apenas horas después del llamado de Lawson para una investigación independiente sobre el contenido de los correos electrónicos, la UEA publicó su primera reacción a la publicación del archivo, emitiendo un comunicado de prensa reconociendo la fuga y anunciando una investigación interna sobre las circunstancias que rodean el robo y la publicación de los correos electrónicos:

"Es un motivo de preocupación que datos, incluyendo información personal acerca de individuos, parece que se han tomado ilegalmente de la Universidad y elementos publicados selectivamente en un número de sitios Web. El volumen de material publicado y su carácter fragmentario hace que sea imposible confirmar cuál proporción es genuina. Tomamos medidas inmediatas para sacar de operación el servidor en cuestión y hemos involucrado a la policía en lo que consideramos que es una investigación criminal... Además de apoyar a la policía en sus investigaciones, nosotros mismos conduciremos una revisión, con apoyo externo, sobre las circunstancias que rodean el robo y la publicación de esta información y los problemas emergentes de ella." ⁶

12. Aunque la UEA, junto con varios otros comentaristas,⁷ pareció cuestionar si los mensajes de correo electrónico en el archivo eran genuinos, estas preocupaciones pronto se dejaron a un lado cuando personas que habían enviado o recibido algunos de los mensajes dieron un paso adelante. De hecho el cuestionamiento de la UEA sobre la autenticidad de los mensajes de correo electrónico realmente apareció tres días después de que Phil Jones había confirmado que eran reales.⁸

13. La declaración de la UEA fue algo vaga sobre la naturaleza exacta de su examen interno y particularmente el grado en el que sería independiente de la Universidad. Poco después, esta falta de claridad y el creciente furor sobre el asunto del Climategate parece han atraído la atención del Parlamento. El 1 de Diciembre de 2009, Phil Willis, el presidente de la Comisión Selecta de Tecnología y Ciencia de la Cámara de los Comunes escribió al Vicecanciller de la UEA, profesor Edward Acton, pidiendo la explicación de la UEA sobre lo que había ocurrido y buscando garantías de que no se habían borrado datos. También preguntó qué medidas Acton estaba adoptando para investigar el asunto y para restaurar la reputación de la universidad.⁹ Las conclusiones de la Comisión Selecta son consideradas en la Parte II.

⁶ University of East Anglia Press Office. CRU Update 1. 23 November 2009.

<http://www.uea.ac.uk/mac/comm/media/press/2009/nov/CRU-update>

⁷ RealClimate blog (group posting). The CRU hack. 20 November 2009.

⁸ Wishart I. Climategate: What the media didn't tell you. *Investigate Magazine* 2010: 108; 28.

⁹ Willis P. Letter to Professor Edward Acton. 1 December 2009.

<http://www.parliament.uk/business/committees/committees-archive/science-technology/s-t-pn04-091207/>

14. La respuesta de la UEA fue rápida y, apenas dos días después, Acton anunció el nombramiento de un panel de expertos para examinar el asunto.¹⁰ El panel, conocido como el Panel de Mensajes de Correo Electrónico de Cambio Climático (CCE) sería dirigido por Sir Muir Russell, un ex funcionario público y el anterior Vicecanciller de la Universidad de Glasgow. Las conclusiones del panel del CCE serán examinadas en la Parte IV de este informe.
15. Hacia el final de Enero, se reveló que otra investigación en el CRU ahora estaba en marcha: la Oficina del Comisionado de Información (ICO) anunció que también estaba estudiando algunos de los asuntos que provenían de los correos electrónicos del CRU. El ICO había recibido una queja de un prominente crítico, David Holland, quien afirmó que los e-mails revelaron que los científicos del CRU habían conspirado para bloquear sus solicitudes de información. Una declaración emitida por el ICO para el periodista del Sunday Times, Jonathan Leake, sugirió que el caso de Holland era uno legítimo:

"La Oficina del Comisionado de información está prestando asistencia a la investigación de la policía con asesoramiento sobre protección de datos y libertad de información.

Los mensajes de correo electrónico que ahora son públicos revelan que solicitudes el Sr. Holland en virtud de la Ley de Libertad de Información no fueron tratadas como deberían haber sido en virtud de la legislación. La Sección 77 de la Ley de Libertad de Información tipifica como delito para las autoridades públicas el actuar para evitar intencionalmente la divulgación de la información solicitada."¹¹

16. Sin embargo, parece que a pesar de esto, habrá pocas consecuencias como resultado de las transgresiones de que se trate. En su declaración, el Comisario del Información Office reveló las barreras legales que les impiden actuar.

"Las solicitudes FOI del Sr. Holland fueron presentadas en 2007/8, pero sólo recientemente ha salido a la luz que no fueron tratadas de conformidad con la ley.

La legislación requiere acción dentro de los seis meses de que la ofensa se lleve a cabo, por lo que en el momento en que los actos ocurridos salieron a la luz, la

¹⁰ UEA Press Office. Sir Muir Russell to head the Independent Review into the allegations against the Climatic Research Unit (CRU).

3 December 2009. <http://www.uea.ac.uk/mac/comm/media/press/2009/dec/CRUreview>

¹¹ Webster, B and Leake J. Scientists in stolen e-mail scandal hid climate data. *The Times*, 28 January 2010. <http://www.timesonline.co.uk/tol/news/environment/article7004936.ece>

oportunidad para examinar un enjuiciamiento había desaparecido hace mucho tiempo. El ICO está reuniendo pruebas de este y otros casos prescritos para apoyar el caso de un cambio en la ley." ¹²

17. El 11 de Febrero de 2010, un comunicado de prensa ulterior de la UEA anunció una extensión de su investigación. La investigación del asunto del Climategate ahora sería dividida entre la revisión del CCE de Muir Russell, que examinaría los mensajes de correo electrónico y consideraría las cuestiones de las faltas en conducta y un nuevo panel, encargado de reevaluar la ciencia en los resultados de la investigación del CRU:

"Una reevaluación externa independiente de la ciencia en las publicaciones claves de la Unidad de Investigación del Clima (CRU) ha sido anunciada por la Universidad de East Anglia. La Royal Society ayudará a la Universidad en la identificación de asesores con la experiencia necesaria, reputación e independencia." ¹³

18. Fue sólo a finales de Marzo de 2010 que se reveló la identidad de los panelistas para la investigación científica. Poco antes de la publicación de las conclusiones de la Comisión de Tecnología y Ciencia, la UEA anunció que el panel de evaluación científica estaría encabezado por Lord Oxburgh. El panel de Lord Oxburgh y sus conclusiones se discuten en la Parte III.

19. Además se han lanzado una serie de investigaciones conexas como resultado de las preocupaciones sobre la integridad de la climatología que han resultado del asunto del Climategate:

- La Universidad de Penn State anunció una investigación de Michael Mann, el climatólogo Estadounidense que aparece en un lugar destacado en los más controvertidos de los correos electrónicos y que es un estrecho colaborador de Phil Jones y otros científicos del CRU
- El Fiscal General del Commonwealth de Virginia anunció una investigación sobre el uso de fondos públicos por Mann.

¹² Information Commissioner's Office. Statement issued to Jonathan Leake 22 January 2010.

¹³ University of East Anglia Press Office. New scientific assessment of climatic research publications announced. 11 February 2010.

<http://www.uea.ac.uk/mac/comm/media/press/CRUstatements/New+scientific+assessment+of+climatic+research+publications+announced>

20. Una nueva investigación fue lanzada por las Naciones Unidas, quien pidió al Consejo Interacadémico (IAC), una agrupación de las academias nacionales de ciencia, examinar las cuestiones de procedimiento y de gestión en el IPCC. Su informe fue publicado el 30 de agosto de 2010.

Parte II La Investigación Parlamentaria

El Comité

Los miembros del Comité

21. El Comité Selecto de Tecnología y Ciencia en el momento de la investigación consistió en ocho Laborales, tres Conservadores y dos Diputados de los Demócratas Liberales, además de un independiente. El Comité fue presidido por Phil Willis del Partido Liberal Demócrata (ahora Lord Willis).
22. Varios de los miembros del Comité Selecto tenían conocimientos de ciencia, y sus calificaciones para evaluar los problemas del Climategate recibieron comentarios favorables de varios grupos. Brian Iddon, por ejemplo, había sido un Profesor de Química antes de entrar en el Parlamento, mientras que Doug Naysmith y Des Turner tenían Doctorados en inmunología y bioquímica respectivamente.
23. Era evidente desde el momento en que la investigación parlamentaria fue anunciada que el tiempo iba a ser una restricción severa. Con las elecciones generales a más tardar en los primeros días de Junio, pero ampliamente esperadas a comienzos de Mayo, era evidente que una investigación profunda estaba fuera de la cuestión, si un informe iba a ser emitido antes de que se disolviese el Parlamento. Muchos de los Diputados de la Comisión Selecta ya habían anunciado que iban a renunciar a sus escaños en las elecciones, entre ellos el presidente, Phil Willis.

Comentarios de 'denier' de Phil Willis

24. Tan pronto como se anunció la investigación, la objetividad del Comité Selecto quedó en tela de juicio. Examinando los antecedentes de la investigación con los periodistas, Phil Willis hizo algunas declaraciones notablemente provocativas:

"Hay un número significativo de quienes niegan el clima, que básicamente están utilizando los e-mails de la UEA para apoyar el caso de que se trata de ciencia mediocre. No creemos que esto es saludable y por lo tanto, queremos llamar a la UEA para que el público pueda ver lo que dicen." ¹⁴

25. El uso del término "denier" es ampliamente visto como un intento difamatorio para comparar a los que cuestionan el supuesto consenso del IPCC con los que niegan el hecho histórico del Holocausto. Si bien Willis más tarde expresó su pesar por su uso de

¹⁴ Willis P, citado en el Daily Telegraph, 23 Enero 2010.

tal lenguaje ofensivo, su comportamiento coloraría las percepciones de muchos de los forasteros sobre la objetividad y neutralidad de la investigación incluso antes de que comenzaron a las audiencias. La conducta posterior de la encuesta y el informe que siguieron hicieron poco para mitigar estas preocupaciones.

26. La neutralidad de Willis también quedó en tela de juicio por su sugerencia de que de alguna manera era inadecuado para los críticos cuestionar la calidad de la ciencia en la UEA. Es un principio fundamental del método científico que todas las conclusiones deberían ser desafiadas y cuestionadas con el fin de garantizar su solidez. Los comentarios de Willis, por tanto, parecen no tener en cuenta este principio.

Conclusión: Los comentarios de Phil Willis sugieren que él no era un presidente neutral.

Términos de referencia

27. El mandato del comité explicaba que debían investigar tres preguntas:¹⁵

- ¿Cuáles son las implicaciones de las revelaciones para la integridad de la investigación científica?
- ¿Son los términos de referencia y el alcance de la Revisión Independiente [de Russell] anunciada el 3 de Diciembre de 2009 por la UEA adecuadas...?
- ¿Qué tan independientes son los otros dos conjuntos de datos internacionales? [es decir, comparando el conjunto de datos de temperatura de la superficie mantenida por el CRU con los registros equivalentes administrados por los científicos en los Estados Unidos].

28. Sin embargo, la evaluación de la comisión sobre lo que constituían las cuestiones claves y las concepciones de los críticos del CRU eran significativamente diferentes. En particular, su enfoque en el registro de temperaturas CRUTEM significó que el Comité descartó la mayoría de los mensajes de correo electrónico, que se referían a los trabajos de paleoclima de la Unidad.

29. Debido a la inminente elección general, la investigación de la comisión estaba necesariamente limitada y el interrogatorio de testigos fue restringido a un solo día. En la introducción de su informe, la comisión tomó nota de que ellos no "serían capaces de cubrir todas las cuestiones planteadas por los acontecimientos en la UEA". Sin embargo, ellos dijeron que habían cubierto lo que creían que eran las áreas clave. Estas fueron:

- problemas de libertad de información
- la precisión y la disponibilidad de los conjuntos de datos del CRU y los programas

¹⁵ http://www.parliament.uk/parliamentary_committees/science_technology/s_t_cru_inquiry.cfm

- los comentarios independientes

Conclusión: Con las elecciones que se avecinaban, el alcance de la labor del Comité Selecto fue extremadamente limitado.

La evidencia escrita

30. Los testimonios escritos fueron enviados por 57 diferentes grupos y particulares incluyendo a los principales críticos del CRU. La UEA hizo varias presentaciones, que presumiblemente incluían las respuestas de Phil Jones en nombre del CRU, ya que Jones no hizo ningún envío propio.
31. Un límite de 3000 palabras para cada presentación fue establecido por el comité, lo que limitó severamente la capacidad de las personas que deseaban presentar pruebas para mostrar sus casos en detalle o en su totalidad.

La evidencia oral

32. Stephen McIntyre y el Profesor Ross McKittrick son fundamentales para la historia del Climategate, tras haber estado entre los principales críticos de Jones y sus colegas durante varios años y haber participado en las solicitudes de Libertad de Información que precedieron a la liberación de los mensajes de correo electrónico y los datos del CRU. McIntyre y McKittrick hicieron detalladas comunicaciones escritas, que incluían muchas de las más graves acusaciones sobre la conducta de los científicos del CRU. Por lo tanto, resulta lamentable que la comisión no invitase a ninguno de estos hombres a prestar testimonio oral, y sus testimonios escritos también parece que han sido en gran medida ignorados.
33. El comité si tomó pruebas del Dr. Benny Peiser y Lord Lawson del Global Warming Policy Foundation (GWPF). Durante la sesión de pruebas orales para Peiser y Lawson, el comité pasó una importante proporción del tiempo disponible presionando a los dos hombres para obtener detalles de la financiación del GWPF, un asunto que no era pertinente a los fines de la investigación.
34. Cuando llegó el cuestionamiento de Phil Jones, por el contrario, hubo poco o ningún esfuerzo por la mayoría de los miembros del comité para preguntarle a él o a Edward Acton en detalle, y pocas de las respuestas fueron sujetas a desafío o a preguntas de seguimiento. La única excepción fue Graham Stringer MP.

35. Reportajes periodísticos luego revelaron que al comité se le había pedido que no presionara demasiado a Jones "porque él estaba cercano a una crisis nerviosa".¹⁶ Como se verá más adelante, el comité no abordó algunas de las cuestiones más importantes con Jones en lo absoluto.

Los temas

El truco...para ocultar el descenso

36. El correo electrónico, refiriéndose al "truco...para ocultar el descenso" es uno de los más notorios en el archivo del CRU y fue mencionado por varios críticos.¹⁷ La historia se refiere a un reporte en cuya preparación Jones estuvo involucrado para el informe anual de la Oficina Meteorológica Mundial (WMO) en 1999. En los mensajes de correo electrónico, Jones se ve discutiendo una alteración que había hecho cambiar la apariencia de este gráfico.

"Acabo de terminar el truco para Nature de Mike de agregar las temperaturas reales a cada serie para los últimos 20 años (es decir, desde 1981 en adelante) y desde 1961 para que Keith oculte el descenso."

37. La cuestión giraba en torno a unas series de anillos de árboles que se habían utilizado para reconstruir las temperaturas del pasado, la reconstrucción llamada Briffa MXD. Esta serie divergió dramáticamente de las temperaturas instrumentales en la segunda mitad del siglo XX, mostrando un fuerte descenso durante un período cuando estaban aumentando las temperaturas instrumentales. Mostrar esta divergencia habría suscitado un gran signo de interrogación sobre la fiabilidad de las reconstrucciones de temperaturas en base a los anillos de árboles ya que, si hay una divergencia entre los anillos de los árboles y los registros instrumentales en los tiempos modernos, no se puede decir con certeza que tales divergencias no ocurrieron también en el pasado, por lo que la reconstrucción de la temperatura sería de dudosa utilidad.
38. Los pasos que Jones tomó para hacer frente a este llamado "problema de divergencia" están bien documentados y son indiscutibles. En la segunda mitad del siglo XX, los datos de los anillos de árboles en disminución fueron eliminados y reemplazados con las temperaturas instrumentales en aumento. A continuación, se aplicó un algoritmo de suavizado a este registro nuevo, empalmado, oscureciendo la juntura entre los dos. De esta manera, la falta de fiabilidad de estas reconstrucciones fue oscurecida para los lectores del informe de la WMO.

¹⁶ Webster, B. Prof Phil Jones, climate scientist, admits sending 'awful' e-mails. *The Times*, 2 March 2010. <http://www.timesonline.co.uk/tol/news/environment/article7046036.ece>

¹⁷ Lord Lawson, SCE Ev4; Stephen McIntyre SCE Ev 147, Peter Taylor SCE Ev 189.

39. En la presentación escrita de la UEA, Jones declaró que nunca intentó ocultar el 'declive o divergencia' de este tipo específico de anillo de árbol y siguió explicando que examinó la cuestión en varios de sus trabajos científicos.¹⁸ Durante su declaración oral le fue preguntado por uno de los miembros del comité, Evan Harris, sobre la afirmación de que había intentado deshonestamente 'ocultar el descenso' y el hecho de que la forma en que se trató el problema de la divergencia había sido escondida del lector. Jones explicó

"No aceptamos que estaba oculto porque se debatió en un documento el año anterior y lo hemos discutido en cada documento que hemos escrito sobre los anillos de los árboles y el clima."¹⁹

40. La declaración de que el problema de la divergencia se discute en 'cada documento' que el CRU ha escrito sobre los anillos de los árboles y el clima puede, en una interpretación estricta, ser cierto. Sin embargo, estas series de anillos de árboles son reutilizadas en reconstrucciones de temperatura multiproxy (es decir, junto con los proxies no de anillos de árboles, tales como los corales y los núcleos de hielo). No hay ninguna mención del problema de la divergencia en, por ejemplo, Jones et al 1998²⁰ o Mann y Jones 2003,²¹ dos influyentes reconstrucciones de temperatura multiproxy que son invocadas por el IPCC.

41. La declaración de Jones también parece sugerir que él cree que es aceptable ocultar importante información fáctica de los lectores de los informes de política pública siempre que la información que ha sido ocultada haya sido revelada en la literatura especializada.

42. En sus conclusiones, el comité no repudia el uso por Jones de un "truco...para ocultar el descenso", aparentemente condonando sus acciones. Esto parece ser una invitación abierta a los expertos para tergiversar la literatura científica cuando se comunican con los encargados de formular políticas y el público.

Conclusión: El Comité de selección parece haber aceptado que los científicos pueden omitir información importante acerca de la fiabilidad de sus resultados, al presentar los resultados a los responsables políticos.

43. El comité continuó diciendo que las palabras "ocultar el descenso" son una "notación abreviada para la práctica de descartar datos reconocidos como erróneos". Esto demuestra claramente que la comisión no pudo entender la naturaleza de la cuestión.

¹⁸ Phil Jones, SCE Ev 19.

¹⁹ Phil Jones, SCE Ev 31.

²⁰ Jones, PD et al. High-resolution palaeoclimatic records for the last millennium: interpretation, integration and comparison with General Circulation Model control-run temperatures. *The Holocene* 1998; 8: 455.

²¹ Mann, M and Jones, PD. Global surface temperatures over the past two millennia. *Geophysical Research Letters* 2003; 30: 1820.

Los datos divergentes no son de ninguna manera "erróneos" y esas pruebas no se proporcionan a la comisión. Los datos de que se trata se han reunido correctamente de árboles apropiados y han sido procesados de manera estándar. Se trata, simplemente, de que no se entiende la razón de su divergencia. La falla de la comisión en examinar las pruebas presentadas por expertos críticos que señalaron estas preocupaciones es lamentable.

44. El comité cerró sus observaciones sobre esta cuestión observando que esperaban que el grupo de evaluación científica abordara el tema de los problemas de divergencia y "ocultar el descenso" también. Eventualmente, tal investigación no tuvo lugar.

Conclusión: El comité de selección parece haber estado confundido sobre de la naturaleza del problema de divergencia y el Panel de Evaluación Científica no investigó la cuestión.

"Bodging"

45. Stephen McIntyre, en su presentación escrita, también planteó la cuestión conocida como 'bodging'. Bodging²² es otro enfoque para tratar el problema de divergencia que se discutió en la sección anterior. En lugar de eliminar los datos divergentes y empalmar una serie diferente, bodging consiste en aplicar un ajuste ad-hoc. El "bodge de Briffa" se trata de la aplicación de tal alteración ad-hoc a la influyente cronología de Tornertrask, aumentando arbitrariamente los datos modernos relativos a los datos antiguos.²³
46. Este procedimiento no tenía ningún fundamento científico y parecía ser simplemente una forma de ajustar las posiciones relativas del calentamiento medieval y el moderno, haciendo aparecer al calentamiento global como una cuestión más urgente de lo que sería. Otros ajustes ad-hoc, conocidos como "factores de fudge" y "ajustes artificiales", fueron mencionados en el código de computación que se incluyó con los mensajes de correo electrónico del Climategate.
47. En sus pruebas escritas, Timothy Osborn del CRU explicó que él había mencionado factores de fudge y ajustes artificiales como una ayuda de memoria para asegurarse de que él no olvidara eliminarlos antes de que publicaran.²⁴ Él declaró que los fudges realmente no habían sido realmente utilizados en publicaciones. El comité no intentó determinar a cuáles documentos se refería el código.
48. Osborn señaló también que, cuando tales ajustes fueron usados en la literatura científica, su uso se ha hecho público. Este punto fue aceptado parcialmente por

²² McIntyre, S. SCE, Ev 144; El término 'bodging' fue visto por primera vez en uno de los correos del Climategate.

²³ Briffa, KR et al. Fennoscandian summers from ad 500: temperature changes on short and long timescales. *Climate Dynamics* 2003; 7: 111–119.

²⁴ Osborn T. SCE, Ev 131.

McIntyre, quien anotó que el uso de un bodge fue revelado en Briffa 1992.²⁵ Sin embargo, como McIntyre pasa a explicar, la serie de Briffa afectada se utiliza en muchas de las reconstrucciones de temperatura multiproxy, incluyendo Jones et al. 1998, y desde allí en todos los informes del IPCC. En ninguno de estos casos fue divulgado el uso de un bodge ad-hoc y por lo tanto, los usuarios de estos estudios fueron engañados.

49. Cuando una reconstrucción de temperatura se ve afectada por el problema de la divergencia, las conclusiones que se deriven de ella deben ser consideradas menos ciertas. Cuando la divergencia se ha ajustado con un bodge, es importante que la incertidumbre no se muestre como reducida, para que los usuarios del estudio, incluidos los encargados de formular políticas, no sean engañados al pensar que los resultados son más seguros de lo que realmente son. Como anota McIntyre, esto no se hizo. Ninguna evidencia parece que ha sido proporcionada para disputar esta afirmación.

Conclusión: La Comisión no consideró la importante cuestión del boding ad-hoc de datos por los científicos del CRU.

“Cherrypicking”

50. El panel señaló en su introducción al informe que el “cherrypicking” – la selección deliberada de los datos de entrada con el fin de dar un resultado querido – fue una de las principales acusaciones lanzadas contra el CRU.

"Contribuyentes a los sitios Web de debate sobre el cambio climático y comunicaciones escritas nos afirmaron que estos mensajes de correo electrónico mostraban un intento deliberado y sistemático por destacados científicos de clima para manipular los datos climáticos, arbitrariamente ajustar los datos y 'cherrypicking' que apoyasen sus reclamaciones de calentamiento global y eliminando datos adversos que cuestionaban sus teorías".²⁶

51. Stephen McIntyre citó dos ejemplos que la Comisión podría haber considerado.²⁷ Uno de ellos fue una serie de datos de anillos de árboles llamada Urales Polares. Esta serie tenía una forma llamada de palo de hockey, lo que implica temperaturas relativamente estables en el pasado, pero un dramático calentamiento reciente. Sin embargo, una actualización de la serie en 1999 demostró que esta forma era ahora incorrecta, los nuevos datos implicando que los recientes cambios de temperatura habían estado bien dentro del intervalo de variabilidad natural normal. Sin embargo, en casi todos los estudios posteriores, en lugar de utilizar la serie actualizada, climatólogos, incluyendo

²⁵ McIntyre, S. SCE, Ev 145.

²⁶ SCR, p6.

²⁷ McIntyre, S. SCE, Ev 147.

algunos del CRU, la reemplazaron con una nueva serie con forma de palo de hockey conocida como Yamal. McIntyre identificó problemas similares en otra serie conocida como Tornetrask, donde una versión por un científico Sueco con un período medieval alto (Grudd 2007) ha sido ignorada en favor de una versión diferente con los valores modernos más altos.

52. En ausencia de cualquier explicación del CRU por su falta en reconciliar las dramáticas diferencias entre las versiones del mismo sitio o de sitios cercanos, la cuestión del cherrypicking sigue sin respuesta. Sin embargo, a pesar de haber reconocido la importancia de las acusaciones en el establecimiento de sus términos de referencia y habiendo recibido pruebas sobre el asunto, el comité no examinó la cuestión ni la abordó en su informe.

Conclusión: El Comité no examinó la cuestión del cherrypicking de los datos a pesar de tener varios ejemplos puestos ante ellos.

Perversión del proceso de revisión por pares Porteros del informe del IPCC

53. En su presentación por escrito, el Profesor Ross McKittrick planteó la cuestión de un correo electrónico enviado por Phil Jones al climatólogo Estadounidense Michael Mann en el que dijo,

"No puedo ver que cualquiera de estos documentos estén en el próximo informe del IPCC. Kevin y yo los mantendremos afuera de alguna manera — incluso si tenemos que redefinir lo que es la literatura de revisión por pares!"²⁸

54. Uno de los documentos mencionados anteriormente es conocido por ser el papel del 2004 de McKittrick en Climate Research, mientras que el otro podría ser por de Laat y Maurellis (2006). La acusación es que Jones estaba conspirando para mantener los resultados revisados por pares que amenazaban el 'consenso' del calentamiento global fuera de los informes del IPCC.

55. McIntyre citó un artículo en el Guardian por Fred Pearce.²⁹ Pearce afirma que este correo electrónico 'significa lo que parece significar' y cita las declaraciones de Jones y otro autor IPCC, Kevin Trenberth para apoyar esta posición:

²⁸ McKittrick, R. SCE, Ev 142.

²⁹ Pearce, F. Climate change emails between scientists reveal flaws in peer review. *The Guardian*, 2 February 2010. <http://www.guardian.co.uk/environment/2010/feb/02/hacked-climate-emails-flaws-peer-review>

"Hoy en día, ninguno de los hombres intenta negar que la promesa de Jones de mantener los documentos afuera fue un grave error de juicio. Trenberth le dijo al Guardian: 'No he tenido ningún papel en esto. Yo no hice y no fui cómplice en esa declaración de Phil. Yo soy un veterano de otras tres evaluaciones del IPCC. Estoy bien consciente de que nosotros no mantenemos ningún documento fuera, y ninguno se mantuvo. Evaluamos todo [aunque] posiblemente no podemos referirnos a toda la literatura... Ambos documentos mencionados fueron de hecho citados y discutidos en el IPCC."

En una declaración complementaria de acuerdo con Jones, dijo: "[El Cuarto Informe de Evaluación] fue la primera vez que Jones estuvo en el equipo de redacción de una evaluación del IPCC. El comentario fue ingenuo y enviado antes de que él entendiera el proceso."

56. Notablemente sin embargo, cuando se le preguntó acerca de este alegato por el comité, el Profesor Jones explicó que sólo estaba comentando que los documentos en cuestión 'no eran muy buenos' y señaló que ya estaban en impresión. Así que a pesar de que Trenberth al parecer creía que las palabras de Jones significaban lo que dijeron, Jones mismo parecía decidido a convencer de lo contrario al Comité.
57. El argumento de que los documentos estaban ya publicados es curioso, ya que no aborda directamente el alegato hecho, a saber, que Jones conspiró para impedir que los documentos críticos fueran citados en los informes del IPCC. Es bastante evidente que los documentos ya estaban publicados, ya que las normas del IPCC sólo permiten citar de obra publicada.³⁰
58. No está claro cómo las declaradas intenciones de Jones para los documentos - 'mantenerlos fuera de alguna manera' – podrían razonablemente interpretarse en el sentido de que él sólo pensó que eran "no muy buenos". Sin embargo, esta simple observación parece haber eludido a la comisión, que parece haber aceptado que las palabras 'mantenerlos fuera de alguna manera' llevaban el significado 'no son muy buenos'.
59. McKittrick continuó su evidencia mostrando cómo su trabajo de hecho se mantuvo fuera de los borradores del informe del IPCC. Más tarde, cuando se publicó el documento de de Laat y Maurellis, Jones decidió agregar texto nuevo al informe mencionándolo y al papel de McKittrick, pero desestimando las conclusiones como estadísticamente insignificantes. El nuevo texto no se envió a los revisores externos y, de acuerdo con la evidencia de McKittrick, era incorrecto y sin ningún apoyo en la literatura revisada por pares:

³⁰ Esta regla ha sido violada en numerosas ocasiones en el fin de permitir la inclusión de trabajo del 'consenso' en apoyo del IPCC. Para un estudio de la cuestión, vea Laframboise, D. Cutoff dates, what cutoff dates? No Frakking Consensus blog, 10 May 2010. <http://nofrackingconsensus.blogspot.com/2010/05/cutoff-dates-what-cutoff-dates.html>

"La afirmación de que nuestros resultados eran estadísticamente insignificantes es inexacta y se hizo sin una cita de apoyo. Que yo sepa no existe ningún estudio que muestre eso, y de hecho tengo un nuevo documento en preparación para una revista de estadística revisada por pares...contradiendo la afirmación específica...[la afirmación de Jones] no tiene base y en el contexto parece reflejar una conclusión fabricada..."³¹

60. La declaración de McKitrick, que llega a ser una denuncia de fabricación científica, es uno de los más graves problemas que emergen del asunto del Climategate. Lamentablemente, a pesar de examinar la parte inicial de la evidencia de McKitrick, el comité aparentemente falló en explorar este alegato más grave, a pesar de haberles a McKitrick señalado la forma sencilla en la que pudieran determinar la veracidad de la denuncia, esto es, pidiendo a Jones presentar evidencia de la literatura científica para soportar su afirmación.

Conclusión: La Comisión parece que exoneró a Jones de la acusación de fabricación sin ninguna prueba para justificar esa conclusión.

"Porteros" en la literatura científica

61. Varias presentaciones tomaron nota de la serie de mensajes de correo electrónico que se refieren a lo que parecían ser intentos de quitar editores que habían publicado documentos críticos de la labor del CRU o de sus asociados en sus respectivas revistas. Montford³² y Simons³³ notaron la serie de mensajes de correo electrónico en la que los climatólogos discutían quitar al Profesor James Saiers de su posición en la revista *Geophysical Research Letters* (GRL). Saiers había sido el editor responsable de un documento de McIntyre y McKitrick, que era una crítica importante de la reconstrucción de temperatura conocida como el "Palo de Hockey". A pesar de que el Profesor Saiers después permaneció en la revista durante algún tiempo, fue relevado de su responsabilidad por el documento en cuestión. Otra comunicación citó un correo electrónico posterior, en el que los corresponsales del Climategate comentaron que 'el goteo del GRL' había sido 'taponado'.³⁴
62. McIntyre observa varios otros intentos para retrasar la publicación de documentos críticos de la posición del 'consenso' e hizo una serie de citas de los correos electrónicos del CRU para demostrar su punto:³⁵

³¹ McKitrick, R. SCE, Ev 143.

³² Montford, A. SCE, Ev 160.

³³ Simons, M. SCE, Ev98.

³⁴ Peabody Energy Company. SCE, Ev 159.

³⁵ McIntyre, S. SCE, Ev 149.

"Si es publicado como está, este documento puede realmente hacer algún daño. También es un papel feo para revisar porque es bastante matemático, con un montón de cosas de Box-Jenkins en él. No será fácil descartar con ligereza pues las matemáticas parecen ser teóricamente correctas."

"Recientemente rechacé dos documentos (uno para JGR [Journal of Geophysical Research] y para GRL) de gente diciendo que el CRU tiene a Siberia mal. Llegué a la meta con ambos exámenes, es de esperar que con éxito. Si alguno se publica estaré muy sorprendido."

"Realmente lo siento pero tengo que fastidiar sobre ese examen — Confidencialmente ahora necesito un sólido y si es necesario amplio caso para rechazar."

63. Montford³⁶ y Bratby³⁷ ambos se refieren a los intentos de influir en el International Journal of Climatology (IJoC) and Weather, dos publicaciones del Royal Meteorological Society (RMS).³⁸ En estas ocasiones parece que los científicos del CRU pudieron haber considerado un intento de influir en las revistas con la amenaza de retener documentos adicionales. Como Jones explicó en uno de los mensajes de correo electrónico:

"Tengo una disputa con el nuevo editor de Weather. Me he quejado sobre él con el Jefe Ejecutivo del RMS. Si no logro que retroceda, no estaré enviando más artículos para las revistas del RMS y renunciaré ante el RMS." ³⁹

64. La explicación de Jones para todos estos alegatos fue que él estaba haciendo 'comentarios informales' sobre los documentos de que se trata. Es difícil ver cómo una solicitud a un revisor para proporcionar motivos para apoyar el rechazo de un documento o intentos para quitar editores no cooperativos de sus puestos podrían aceptarse como comentarios informales, pero la comisión parece haber sido persuadida y concluyeron que,

"... la evidencia que hemos visto no sugiere que el Profesor Jones estaba intentando subvertir el proceso de revisión por pares. Los académicos no deben ser criticados por hacer comentarios informales sobre ensayos académicos." ⁴⁰

³⁶ Montford, A. SCE, Ev 159.

³⁷ Bratby, P. SCE, Ev 91.

³⁸ En el caso de IJoC, la disputa se relaciona con una solicitud de los datos y el código para un documento acaloradamente disputado por Ben Santer, un estrecho colaborador de los científicos del CRU y, de hecho un ex alumno de la UEA. La revista estaba tratando de poner en efecto una política de materiales que requeriría que los materiales de investigación, incluidos los resultados intermedios, fueran liberados a petición, algo a lo que Santer se opuso firmemente. No se conoce la naturaleza de la controversia con Weather. Aunque no está claro si las amenazas fueron emitidas realmente a cualquiera de las revistas, IJoC aún no ha instaurado la política de materiales controvertida.

³⁹ Jones, P. Email to Ben Santer, 19 March 2009. <http://eastangliaemails.com/emails.php?eid=967>

⁴⁰ SCR, p3.

Conclusión: La comisión desestimó las denuncias de amenazas a las revistas en base a las explicaciones facilitadas por Jones. No se intentó obtener evidencia de los editores de las revistas.

Alegato de fraude

65. Pruebas escritas de Douglas Keenan figuran una reseña de su denuncia de fraude contra Wang Wei-Chyung, coautor de Phil Jones.⁴¹ Keenan alegó que Wang había cometido fraude científico en un documento de 1990. Jones, mientras tanto, había utilizado algunos de los datos de Wang en su propio artículo sobre islas de calor urbanas - la parte del calentamiento global observado que es no climático, siendo resultado del desperdicio de calor generado por el desarrollo urbano y el uso humano de energía cerca de los termómetros utilizados para medir la temperatura global. Keenan alegó que incluso una vez que Jones se dio cuenta de los problemas con los datos de Wang, no emitió una corrección a su artículo e incluso continuó citándolo, incluyendo en el Cuarto Informe de Evaluación del IPCC. Keenan afirma que esto equivale a fraude científico.
66. Además de presentar pruebas formales para el panel, Keenan también escribió a Phil Willis después de que el comité había oído declaración oral, destacando una vez más su acusación de fraude y señalando que Jones continuó citando el papel en el informe del IPCC. Pero a pesar de varias otras presentaciones tardías incorporadas en la evidencia publicada, la carta de Keenan parece haber sido excluida.

Conclusión: La Comisión no consideró o publicó una presentación de evidencia conteniendo las denuncias de fraude.

67. Benny Peiser fue un editor invitado de Energy and Environment, la revista que Keenan escogió para publicar sus denuncias. Peiser describe cómo Jones continuó defendiendo la integridad de los hallazgos de Wang durante el examen, y también cómo los e-mails revelan que Jones incluso había discutido la posibilidad de plantear una acción de difamación contra Energía and Environment con Wang y Mann.⁴²
68. Las denuncias que se derivan de la evidencia de Peiser y Keenan se encuentran entre las más graves entre las presentaciones. La respuesta de la comisión, sin embargo, fue notable. La evidencia de Keenan, que contiene las denuncias más perjudiciales, fue ignorada totalmente. El alegato hecho por Peiser de que Jones había intentado defender su papel de 1990 con pleno conocimiento de que era defectuoso, luego fue

⁴¹ Keenan, D. SCE, Ev 181.

⁴² Peiser, B. SCE, Ev 164.

caracterizado por la Comisión como una denuncia de 'que los científicos del clima intentaron reprimir un documento sobre la investigación de fraude'. Este resumen erróneo del caso del Peiser parece haber surgido de una pregunta para Phil Jones por uno de los miembros del comité, Evan Harris.

"Yo estaba hablando sobre personas que se quejan de que estos mensajes de correo electrónico sugieren que Ud. intentó detener algunos documentos, por ejemplo sobre el presunto fraude en la investigación, de ser publicados..."⁴³

69. De alguna manera, Evan Harris parece haber entendido mal el centro del alegato de Peiser, y su error parece no haber sido notado por todos sus colegas en el comité. El error, luego parece haber encontrado su camino hasta el informe final sin ser corregido. Allí, el comité señaló la respuesta de Jones a la pregunta de Harris, esto es, que Peiser le había pedido hacer un comentario sobre un artículo en particular y que él respondió diciendo que no pensó que el artículo era muy bueno. Esto era cierto, pero totalmente fuera del punto.
70. A pesar de estar consciente de que se había hecho una denuncia de fraude contra Jones, el comité no parece que haber investigado el asunto. Así cuando, en su comunicado de prensa, ellos declaran que "En la medida en que la Comisión pudo examinar las acusaciones de falta de honradez contra el CRU, el Comité considera que no existe ningún caso a responder", la palabra operativa es 'medida'. La comisión o falló en mirar la evidencia disponible para ellos o, peor aún, la ignoraron.

Conclusión: La Comisión entendió mal la evidencia de Peiser y no investigó el alegato de fraude que Keenan hizo contra Jones.

Problemas de Libertad de Información

Datos de temperatura

71. Muchas presentaciones cubrieron cuestiones de Libertad de Información (Fol) y varias de ellas concernían al récord CRUTEM de temperaturas de la superficie mantenido por el CRU.
72. Stephen McIntyre anotó la historia de la reacción de Jones a una solicitud de datos relacionados con el CRUTEM de Warwick Hughes. Jones dijo a Hughes:

"Tenemos cerca de 25 años invertidos en el trabajo. ¿Por qué debo hacer los datos disponibles a usted, cuando su objetivo es intentar encontrar algo malo en ellos?"

⁴³ Harris, E. SCE, Ev 34.

73. McIntyre también señaló un incidente separado, cuando otro científico del CRU, Tim Osborn, informó a la revista Science que el CRU no guardó ciertos datos importantes de medición de anillos de árboles que McIntyre había solicitado en virtud de la política de materiales de la revista. McIntyre explica que los e-mails del CRU demuestran que esto no era cierto y que el material fue de hecho retenido.⁴⁴ No hay signo de que el Comité Selecto investigó este alegato.

Conclusión: El Comité Selecto no parece haber investigado una grave denuncia de violación de las normas científicas.

74. En su declaración oral, Phil Jones explicó al comité que no era una práctica habitual en la ciencia del clima el poner a disposición los datos sin procesar y el código usados en artículos científicos, una declaración que la comisión calificó de "problemática" en vista de su importancia global y del interés público en las conclusiones. Sin embargo, para el momento en que el comité había destilado esta observación a los fines de su comunicado de prensa, el énfasis había cambiado de crítica de la climatología a la exoneración de Phil Jones.

"Sobre las acusaciones relativas a la negativa del profesor Jones para compartir datos en bruto y códigos de computación, el Comité considera que sus acciones estaban en consonancia con la práctica común en la comunidad de ciencia del clima, pero que esas prácticas deben cambiar."⁴⁵

75. Puesto que esta observación parece haber sido basada únicamente en las respuestas de Jones durante el interrogatorio por el panel, la exoneración de Jones parece descansar en su propia afirmación de que 'todo el mundo lo hace'.

76. El Comité tampoco hizo ningún intento para distinguir entre la obligación moral de un científico de compartir datos y código y la obligación legal de obedecer la Ley de Libertad de Información. Parece extremadamente poco probable que sea una práctica habitual entre los climatólogos burlar la Ley de FoI.

Borrando emails

77. El Comité tomó nota de un número de correos electrónicos que sugerían que la información se había suprimido en el fin de evitar el cumplimiento de las solicitudes de Libertad de Información. Que se trataba de evidencia prima facie de una violación de la

⁴⁴ McIntyre, S. SCE Ev 145.

⁴⁵ House of Commons Science and Technology Committee press release. Report Published. 31 March 2010. <http://www.parliament.uk/business/committees/committees-archive/science-technology/s-t-cru-inquiry/>

Ley no se disputó, pero también se acordó que la culpabilidad o inocencia en este cargo no había sido determinada.

78. El Comité llegó a la conclusión de que existía evidencia prima facie de que la Ley de Fol había sido infringida por el CRU y de que también hubo pruebas prima facie de que la UEA había apoyado la cultura de la no divulgación a los escépticos. Ellos reportan que cualquier enjuiciamiento en virtud de la Ley estaba prescrito y anotan que 'no se había realizado una investigación'.⁴⁶
79. Las conclusiones de la comisión en este ámbito son claras. Es sorprendente entonces que ninguna persona parece haber sido considerada reprochable – el Comité prefirió criticar a la Universidad de East Anglia como un todo, en lugar de señalar a cualquier persona como responsable.

Conclusión: A pesar de que la Comisión está clara de que fue hecho caso omiso de la Ley de Libertad de Información, ningún intento parece que se ha hecho para identificar a los individuos responsables.

Las investigaciones independientes

La revisión de los mensajes de correo electrónico del cambio climático

80. El comité selecto originalmente emprendió examinar únicamente los términos de referencia de la Revisión de Mensajes de Correo Electrónico del Cambio Climático, pero fue superado por los acontecimientos. Poco después de que el panel fue anunciado, varios miembros del equipo de Muir Russell fueron criticados por ser inadecuados para una evaluación verdaderamente objetiva de la conducta de los científicos del CRU. Philip Campbell, el editor de Nature, había publicado varios de los documentos involucrados en los mensajes de correo electrónico de Climategate y había publicado enérgicos editoriales en su revista que utilizaban la palabra ofensiva 'negador' contra quienes cuestionaron el 'consenso' del IPCC sobre el calentamiento global. Campbell pronto se vio obligado a dimitir debido a que también él pareció haber prejuzgado la investigación. Geoffrey Boulton, mientras tanto, había sido un vocal promotor de la idea del calentamiento global catastrófico y había pasado gran parte de su carrera junto a Phil Jones en la UEA. Los dos hombres se discuten con más detalle en la parte IV. Debido a estos problemas, además de su ámbito de aplicación publicada, la Comisión Selecta también consideró la integridad del panel del CCE.
81. Durante las sesiones de evidencia oral, Evan Harris cuestionó a Russell sus citas, pero no descubrió por qué se había considerado aceptable nombrar a miembros del panel cuya

⁴⁶ SCR, p3.

independencia fue cuestionada. Una de las preguntas de Harris parecía incluso orientar a Russell hacia una respuesta esperada:

"La composición de su equipo ha sido criticada [por los escépticos]. Es su ambición satisfacerlos o reconoce usted que nunca se puede satisfacer a algunos críticos de ese lado?"

82. Tim Boswell, otro miembro de la comisión, también abordó estas cuestiones, aunque de manera algo oblicua, preguntando a Sir Muir Russell si quizás su trabajo en el panel, no fue sólo 'guardar las apariencias'. Russell respondió que 'esperaba' que no, siguiendo a explicar que se le había dado mano libre por la UEA, que no estaban interfiriendo en su trabajo. Que, sin embargo, hizo un compromiso para publicar la evidencia presentada, aunque no hizo ninguna indicación de que transcripciones de entrevistas o las deliberaciones del panel también se harían públicas.⁴⁷
83. A pesar de ser la evidencia de Russell el único compromiso, el panel decidió pasar por alto las críticas al nombramiento de Boulton y aceptó lo que ellos llamaron las 'garantías' que les dio Russell acerca de la independencia del panel, aunque no está totalmente claro qué garantías de hecho recibieron, más allá de una vaga declaración de esperanza.

Conclusión: A pesar de las preocupaciones de que algunos de los miembros designados para el panel del CCE eran inadecuados, la Comisión aceptó vagas expresiones de Russell de esperanza de que ellos actuaran de una manera objetiva.

El grupo de evaluación científica

84. El Panel de Evaluación Científica, encabezado por Lord Oxburgh, fue anunciado pocos días antes de que saliera para imprimir el informe de la comisión selecta, llegando demasiado tarde para las presentaciones públicas sobre su integridad. El panel y sus conclusiones se examinan en detalle a continuación.
85. El comité selecto incluyó una corta sección sobre el panel de Lord Oxburgh, tomando nota de su nombramiento y composición, pero inexplicablemente no mencionando ya sea el furor sobre la idoneidad de Lord Oxburgh o la naturaleza muy limitada de la investigación del panel.

⁴⁷ El intercambio entre Boswell y Russell. SCE, Ev 42.

Las consecuencias

Phil Willis se niega a hacer comentarios

86. A raíz del informe y con el fracaso de la comisión en abordar las principales alegaciones contra el personal del CRU, me dirigí a Phil Willis para sus comentarios. Por desgracia, se negó a entrar en ningún detalle.

"Sus preguntas plantearon puntos detallados acerca de las deliberaciones del Comité y sobre cómo ponderaron las pruebas que les presentaron en esta investigación. Lo siento, pero estos son temas en los que soy incapaz de entrar en correspondencia detallada. Sin embargo, puedo hacer dos observaciones generales. En primer lugar, como queda claro en el Informe, el Comité recibió además de la evidencia oral tomada el 1 de Marzo un número considerable de comunicaciones escritas que fueron consideradas cuidadosamente. En segundo lugar, el informe expone las razones que llevaron a la Comisión a llegar a las conclusiones y las recomendaciones que hizo."⁴⁸

87. La reclamación de Willis de que las presentaciones escritas fueron 'cuidadosamente consideradas' es difícil de cuadrar con la aparente falla de la comisión incluso en mencionar algunas de las más graves acusaciones contra los científicos del CRU, tales como las acusaciones de fabricación y cherrypicking.

88. Además, muchas de las conclusiones alcanzadas por el comité permanecen oscuras, contradiciendo directamente su afirmación de que el razonamiento del panel se expuso en el reporte. Willis salió a sugerir que las preocupaciones fueran abordadas por los otros dos paneles, una sugerencia de que era imposible en el caso del panel de Oxburgh, quien llevó a cabo su trabajo sin hacer referencia a la opinión pública.

Conclusión: El Presidente de la Comisión se negó a revelar cómo se llegó a las decisiones.

Los comentarios de Stringer

89. Debido a la negativa de Phil Willis para explicar lo que había sucedido, se hizo una propuesta a otro miembro de la Comisión, Graham Stringer. Stringer se esforzaba en anotar la naturaleza muy limitada de la investigación de la comisión y que ellos sentían que necesitaban tener pruebas muy sólidas para criticar a Jones.⁴⁹ Puesto que sobre cuestiones tales como el alegato de McKittrick sobre fabricación, fuertes evidencias de

⁴⁸ Willis, P. Letter to A.W. Montford, 7 April 2010.

⁴⁹ Montford, A. A chat with Graham Stringer. Bishop Hill blog, 10 April 2010. <http://www.bishop-hill.net/blog/2010/4/10/a-chat-withgraham-stringer.html>

negligencia de hecho habían sido presentadas al comité sin ninguna evidencia siendo presentada en defensa de Jones, no queda claro cómo la comisión decidió reivindicar a Jones.

Sumario

90. Muchos observadores consideran el fracaso en escuchar la evidencia de McIntyre y McKittrick como una negativa deliberada a escuchar pruebas en contrario y algo que llevó a la comisión al descrédito.

91. La investigación parlamentaria se ha reportado ampliamente como representando una reivindicación casi total del CRU, y aun lo que parece haber sido un desprecio deliberado de la Ley de Libertad de Información ha sido presentado como práctica habitual entre los climatólogos. Sin embargo, está claro a partir del análisis anterior, que el comité evitó el examen de las denuncias más graves y evitó el interrogatorio de los principales críticos del personal y las prácticas de la unidad. Por lo tanto, no es sorprendente que el informe del comité se considere ampliamente por independientes informados como un intento de barrer graves problemas bajo la alfombra.

Parte III El Panel de Oxburgh

El Panel

92. El Panel de Evaluación de la Ciencia encabezado por Lord Oxburgh fue anunciado el 22 de Marzo de 2010, poco antes de la publicación del informe parlamentario. De acuerdo con el comunicado de prensa de la UEA, el nombramiento de los miembros del panel se hizo con la recomendación de la Royal Society.⁵⁰

93. Los miembros del panel fueron los siguientes:

- Prof. Huw Davies, Profesor de Física en el Instituto para la Ciencia Atmosférica y del Clima en ETH Zürich
- Prof. Kerry Emanuel, Profesor de Meteorología en el Massachusetts Institute of Technology
- Prof. Lisa Graumlich, Directora de la Escuela de Recursos Naturales y el Medio Ambiente en la Universidad de Arizona
- Prof. David Hand, Profesor de Estadística en el Departamento de Matemáticas en el Imperial College
- Prof. Herbert Huppert, Profesor de Geofísica Teórica en la Universidad de Cambridge
- Prof. Michael Kelly, Prince Philip Profesor de Tecnología de la Universidad de Cambridge.

94. Estaba claro desde el comunicado de prensa de la UEA que la Universidad esperaba ser criticada por su elección de los miembros del panel. Como ellos han dicho:

"La elección de los científicos es seguro que será objeto de discusión, y la experiencia sugeriría que es imposible encontrar un grupo de eminentes científicos para examinar esta cuestión que sean aceptables para cada grupo de interés que ha expresado un punto de vista en los últimos meses. Del mismo modo es poco probable que se pudiese encontrar un grupo de personas que tengan la experiencia necesaria para evaluar la ciencia, pero sin ningún punto de vista propio formado sobre el calentamiento global".⁵¹

95. La idea de que es imposible encontrar un pequeño grupo de científicos que sea aceptable para ambos lados del debate parece injustificada. Los problemas con el panel se debatirán en las secciones siguientes.

⁵⁰ University of East Anglia Press Release: CRU Scientific Assessment Panel announced. 22 March 2010. <http://www.uea.ac.uk/mac/comm/media/press/CRUstatements/SAPannounce>

⁵¹ University of East Anglia Press Release: CRU Scientific Assessment Panel announced. 22 March 2010. <http://www.uea.ac.uk/mac/comm/media/press/CRUstatements/SAPannounce>

96. Desde la publicación del reporte algunos de los pensamientos de la UEA sobre la forma en que el panel debería ser ensamblado han sido revelados por la divulgación de la correspondencia de correo electrónico en virtud de la Ley de Libertad de Información. En un mensaje, del Profesor Trevor Davies de la UEA a Lord Rees de la Royal Society, es evidente que la intención de Davies era garantizar que el panel incluyera a una mayoría que estuviera convencida por el caso del calentamiento global causado por el hombre y que excluyera a aquellos que no lo estaban:

"Fuera de estos 13 [candidatos para el panel], esperaríamos obtener 6 con una gama adecuada de competencias y una gama de 'actitudes' hacia el reciente calentamiento/gases de invernadero –desde aquellos que ya lo ven como un problema, pero sin estar justo en el centro de la comunidad de ciencia del clima, hasta los que vendrán a ella con una objetividad cuestionadora."⁵²

97. En el mismo correo electrónico, el Profesor Davies identifica cuatro de los candidatos como cayendo en esta categoría 'neutral' y tres de ellos – Hand, Kelly y Huppert fueron seleccionados posteriormente. Por lo tanto menos de la mitad del panel pueden verse como probables de enfocar su tarea con "objetividad cuestionadora".

Conclusión: El Panel parece haber sido deliberadamente seleccionado para tener una mayoría que no abordaría la revisión objetivamente y para excluir vistas escépticas totalmente.

El conflicto de intereses de Oxburgh

98. A los pocos minutos del anuncio del panel, los antecedentes de los miembros estaban siendo examinados estrechamente y los motivos de las declaraciones de la UEA con preocupaciones por posibles críticas quedaron claros. Lord Oxburgh fue identificado en el comunicado de prensa de la UEA como 'Presidente de la Asociación de Captura y Almacenamiento de Carbono y Presidente de Falck Renewables', una empresa involucrada en la construcción y operación de granjas de viento. Poco después, se descubrió que Lord Oxburgh también es un miembro de una organización llamada GLOBE (Organización Global de Legisladores para un Entorno Balanceado) y un miembro de la Comisión Fiscal Verde, un organismo que trabaja para promover los impuestos ambientales. Ninguna de estas dos posiciones fue divulgada cuando se anunció el panel. De hecho Lord Oxburgh resultó tener varias participaciones en negocios verdes que no fueron divulgadas en el comunicado de prensa de la UEA, como explicó la revista en línea, *The Register*:

"En el registro de Intereses de la Cámara de los Lords, Oxburgh lista bajo presidencias remuneradas su presidencia de Falck Renewables y la presidencia

⁵² Davies, T. Email para Lord Rees, 27 Febrero 2010.

de Blue NG, una compañía de energía renovable. (Oxburgh no tiene acciones en Falck Renewables y sirve como un presidente no ejecutivo). También declara que él es un asesor de Climate Change Capital, para Low Carbon Initiative, Evo-Electric, Fujitsu y asesor ambiental del Deutsche Bank." ⁵³

99. Sorprendentemente, parece que Lord Oxburgh reconoció plenamente que él tenía un conflicto de intereses y que también había hecho a la UEA consciente de esta situación. El Times publicó un reporte poco después del anuncio del panel:

"El Profesor Trevor Davies, pro-vicepresidente de investigación [de la UEA], dijo que la universidad había estado consciente de los intereses empresariales de Lord Oxburgh, pero creían que él lideraría el panel de seis científicos 'en una forma totalmente objetiva'".⁵⁴

100. En un artículo posterior, The Times confirmó este hecho.

"Lord Oxburgh dice que le dijo a la universidad, cuando se acercaron a él, que la gente podría cuestionar su independencia. "Dije que sin duda las personas señalarán esto y su respuesta fue, después de que consultaron, que yo era la persona más indicada para hacerlo".⁵⁵

101. Así que a pesar de los problemas con el nombramiento de Lord Oxburgh siendo reconocidos por todos los lados, la UEA decidió seguir adelante, primero persuadiendo a Oxburgh a presentarse a pesar de todo y luego declarando que ellos no reconocían que sus intereses de negocios representaban un conflicto de intereses.⁵⁶

Conclusión: La UEA nombró a Oxburgh como presidente del panel con pleno conocimiento de que él tenía conflictos de intereses.

Kerry Emanuel

102. El nombramiento del meteorólogo Estadounidense, Kerry Emanuel, fue también fuertemente criticado: El Profesor Emanuel había sido un promotor persistente y vocal del caso para el calentamiento global catastrófico provocado por el hombre. También

⁵³ Orłowski, A. Oops: Chief Climategate investigator failed to declare eco directorship.

The Register, 24 March 2010. http://www.theregister.co.uk/2010/03/24/climategate_oxburgh_globe/

⁵⁴ Webster, B. Lord Oxburgh, the climate science peer, 'has a conflict of interest'. *The Times* 23 March 2010.

<http://www.timesonline.co.uk/tol/news/environment/article7071751.ece>

⁵⁵ Webster, B. Analysis: sceptics will not be appeased. *The Times*, 14 April 2010.

<http://www.timesonline.co.uk/tol/news/environment/article7097334.ece>

⁵⁶ Orłowski, A. Anglia defends Oxburgh's eco network ties. *The Register*, 26 March 2010.

http://www.theregister.co.uk/2010/03/26/uea_oxburgh_statement/

había publicado documentos con algunos de los acusados de infracciones a la luz de la revelación de los mensajes de correo electrónico del Climategate.

103. Emanuel también había hecho comentarios mordaces sobre la conducta científica revelada en los mensajes de correo electrónico del Climategate. Hablando en un debate en el Massachusetts Institute of Technology, dijo

"Lo que tenemos aquí son miles de mensajes de correo electrónico colectivamente mostrando a los científicos trabajando duro, tratando de averiguar el significado de la evidencia que los confronta. Entre unos cuantos mensajes, hay unas pocas líneas mostrando los fallos humanos de unos pocos científicos...científicamente, lo que significa nada".⁵⁷

104. La UEA no hizo ninguna defensa del nombramiento de Emanuel, y Lord Oxburgh no hizo ningún comentario.

Conclusión: Kerry Emanuel parece haber prejuzgado los resultados de la investigación.

Alcance

105. Notablemente, no aparecieron detalles de la labor del Panel de Evaluación Científica entre el anuncio de los nombramientos y la publicación del informe unas semanas más tarde. Ni el alcance o los términos de referencia han aparecido más allá de unos cuantos breves detalles en la introducción del informe, y Lord Oxburgh desde entonces ha confirmado que los arreglos para su investigación se hicieron informalmente.⁵⁸
106. Sin embargo, cuando se anunció el panel, quedó claro que el equipo de Lord Oxburgh fue encargado de mirar ciertos documentos claves de la obra del CRU. El comunicado de prensa de la UEA citó a Trevor Davies diciendo:

"Los artículos científicos del CRU han sido examinados por científicos de otras instituciones a través del proceso de revisión por pares antes de ser aceptados para su publicación por revistas internacionales. No tenemos razón para cuestionar la eficacia de este proceso. No obstante, habida cuenta de las preocupaciones acerca de la investigación del clima expresadas por algunos medios de comunicación, hemos decidido aumentar la revisión de Muir Russell

⁵⁷ Los comentarios de Emanuel pueden ser escuchados en el gran debate del Climategate, del 10 de Diciembre de 2009. <http://mitworld.mit.edu/video/730>

⁵⁸ Oxburgh, R. Email to Stephen McIntyre, 3 June 2010.

con una evaluación independiente de las publicaciones claves del CRU en las áreas que más han sido sometidas a comentarios." ⁵⁹

107. Limitar el alcance de la revisión a sólo artículos publicados evitó muchas de las preguntas más graves que implican las contribuciones de los científicos del CRU a los informes del IPCC.

108. Hubo otra restricción al alcance de la investigación: mientras que el Comité Selecto de Ciencia y Tecnología de la Cámara de los Comunes había creído que el panel de Oxburgh iba a "reevaluar" la ciencia del CRU, parece que a Oxburgh le habían dicho que sólo buscara evidencia de deliberada deshonestidad en las publicaciones originales, una posición que hizo clara en un correo electrónico posterior a Stephen McIntyre. Había surgido durante las entrevistas realizadas por el equipo de Lord Oxburgh que Phil Jones había declarado que era imposible hacer reconstrucciones de temperatura de 1000 años con alguna precisión. Cuando McIntyre preguntó por qué esta declaración, en un marcado contraste con las declaraciones del IPCC sobre paleoclima, no había aparecido en el informe, Oxburgh respondió:

"Lo que usted reporta puede o no ser el caso. Pero como ya he señalado a usted previamente la ciencia no fue objeto de nuestro estudio".

109. De hecho, en el preámbulo de su informe, Oxburgh señala que

"Al panel no le interesaba si las conclusiones de la investigación publicada eran correctas. Más bien se le pidió obtener una visión sobre la integridad de la investigación de la Unidad y si por lo que se podía determinar las conclusiones representaban una honesta y científicamente justificada interpretación de los datos".

110. Phil Willis, sin embargo, había claramente creído que Oxburgh iba a examinar la calidad de la ciencia del CRU, una creencia de que era bastante comprensible habida cuenta de las representaciones hechas por la UEA: en sus testimonios escritos ante la comisión selecta, la UEA había dicho que el panel sería 'una reevaluación externa de la ciencia misma'.⁶⁰ Como ha observado Ross McKittrick:

"Una reevaluación de la ciencia que 'no se refiere a la cuestión de si las conclusiones de la investigación publicada eran correctas'...no es una reevaluación en lo absoluto".⁶¹

⁵⁹ University of East Anglia Press Release: CRU Scientific Assessment Panel announced. 22 March 2010. <http://www.uea.ac.uk/mac/comm/media/press/CRUstatements/SAPannounce>

⁶⁰ SCE, Ev 18.

⁶¹ Understanding the Climategate Inquiries; http://rossmckittrick.weebly.com/uploads/4/8/0/8/4808045/rmck_climategate.pdf

111. Phil Willis describió lo que había hecho la UEA como prestidigitación.⁶²

Conclusión: La UEA restringió el ámbito de la investigación de Oxburgh a sólo los documentos publicados, evitando las graves denuncias relacionadas con las actividades del personal del CRU en el IPCC.

Conclusión: El alcance fue restringido aún más a la conducta de los científicos. La UEA había llevado a los miembros de Comité de Ciencia y Tecnología a creer que la calidad del trabajo científico del CRU sería reevaluada. El presidente de la Comisión, Phil Willis, consideró que la UEA les había engañado.

Los Trabajos

112. En el momento del anuncio del panel de Oxburgh, la BBC reportó que la UEA había sugerido una lista de los documentos apropiados a Lord Oxburgh:

"La UEA en consulta con la Royal Society ha sugerido que el panel estudie en particular publicaciones claves del cuerpo de la investigación del CRU, que fueron mencionadas en la presentación reciente de la Universidad a la Comisión Parlamentaria de Ciencia y Tecnología".⁶³

113. La participación de la Royal Society fue confirmada cuando el informe de Lord Oxburgh fue publicado posteriormente, el texto señalando que "los trabajos...fueron seleccionados con el asesoramiento de la Royal Society".⁶⁴ El informe también indica que la lista era "representativa" y "una muestra justa" del trabajo del CRU. Sin embargo, la lista de documentos que el panel de Lord Oxburgh en última instancia examinó⁶⁵ fue casi idéntica a los 11 a los que se refiere la presentación de la UEA al Parlamento, con sólo una diferencia entre los dos - la presentación de la UEA miró Jones et al, 1997 (*Journal of Climate*) mientras que el panel de Oxburgh miró Briffa et al, 2001 (*Journal of Geophysical Research*).

114. Si fuera verdad que los documentos fueron seleccionados por la Royal Society, entonces la coincidencia es extraordinaria y sobre todo cuando ambas listas no hacen ninguna mención de muchos de los documentos más criticados por los críticos, tales como Jones et al. 1998, Mann y Jones 2003, o Osborn y Briffa 2006, documentos que plantearían problemas de cherrypicking de datos, bodging (ver arriba) y supresión de las series adversas.

⁶² Harrabin, R. Third 'Climategate' inquiry to report. *BBC News* 7 July 2010.

Audio at: http://news.bbc.co.uk/today/hi/today/newsid_8795000/8795643.stm

⁶³ Chair announced for 'Climategate' science probe. *BBC News Online* 22 March 2010.

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/sci/tech/8579929.stm>

⁶⁴ OR, p1.

⁶⁵ OR, p7.

115. A raíz del descubrimiento de la notable similitud entre la lista de la UEA y los documentos examinados por panel de Lord Oxburgh, se hicieron intentos para identificar quién, dentro de la Royal Society, había preparado la lista de documentos. Una portavoz de la sociedad, que pidió permanecer en el anonimato, emitió una declaración que remarcablemente falló incluso en confirmar que la sociedad había estado involucrada en la selección de los trabajos.

"La Royal Society recomendó que el panel tuviera acceso a todos los documentos que pidió y sugirió que la revisión comenzara mirando publicaciones claves, que fueron elegidas para cubrir una amplia gama de temas sobre una amplia escala de tiempo." ⁶⁶

116. Una invitación para aclarar la cuestión fue rechazada por el portavoz y a pesar de que Lord Rees, presidente de la sociedad, dio algunos detalles más, no logró asimismo aclarar el asunto.

"Como ha sido previamente declarado públicamente, la Universidad sugirió que el panel examinara en particular publicaciones claves en el cuerpo de investigación del CRU referidas en la presentación de la UEA a la Comisión Parlamentaria de Ciencia y Tecnología. Esto fue hecho en consulta con la Royal Society...Al no tener yo mismo los conocimientos científicos pertinentes, he consultado a expertos que convinieron en que los documentos sugeridos cubren una amplia gama de temas sobre una amplia escala de tiempo." ⁶⁷

117. Una solicitud de Libertad de Información ahora ha revelado la verdad. La UEA envió la lista de documentos a Oxburgh que se distribuyó a los miembros del panel. El Profesor Trevor Davies, pro-vice Canciller de la UEA para investigación y antiguo director del CRU, posteriormente se acercó a Lord Rees y Sir Brian Hoskins FRS con la lista de once documentos y preguntó si sería posible para Oxburgh afirmar que la Royal Society había aconsejado en la selección de los trabajos:

"Ron [Oxburgh] está ansioso de que podamos decir que [la lista] fue construida en consulta con la Royal Society. [Los documentos] representan el cuerpo central del trabajo del CRU alrededor del cual la mayoría de las afirmaciones han estado volando. También son las publicaciones que se destacaron fuertemente en nuestra presentación a la Investigación Parlamentaria y en nuestras respuestas a las preguntas del Examen de Russell Muir. Estaría muy agradecido si usted estuviese dispuesto a que se nos permita utilizar una forma de discurso a lo largo de las líneas: 'las publicaciones fueron elegidas en consulta con la Royal Society'." ⁶⁸

⁶⁶ Royal Society Press Office. Declaración por correo electrónico emitida a A.W. Montford 16 de abril de 2010.

⁶⁷ Rees, M. Perscomm, 6 May 2010.

⁶⁸ Davies, T. Email to Martin Rees and Brian Hoskins, 12 March 2010.

118. Debe señalarse que no es correcto que los documentos elegidos fueron los que estaban en el centro de las denuncias de irregularidades. La lista incluye varios documentos que no habían sido criticados en absoluto y que rara vez fueron citados en la literatura científica. Como se señaló anteriormente, se pasaron por alto los estudios multiproxy que fueron muy citados y fuertemente criticados.

119. Después de aproximadamente veinte minutos de examen, Rees respondió que no tenía experiencia en la literatura pertinente, pero estaba feliz de prestar el nombre de la Royal Society al informe siempre que Hoskins, un climatólogo, estuviera contento con la elección de documentos:

"...si Brian también está contento con esta elección de documentos (como ustedes saben, yo mismo no tengo experiencia pertinente!) no veo ningún problema en decir que la lista se elaboró en consulta."⁶⁹

120. La posición de Hoskins es interesante, ya que le da un respaldo algo equívoco a la lista propuesta por la UEA:

"No estoy consciente de todos los documentos que podrían incluirse en la lista, pero creo que estos documentos si abarcan las cuestiones de mayor preocupación".⁷⁰

121. En una entrevista posterior con Roger Harrabin de la BBC, sin embargo, Hoskins dijo claramente que él no estaba familiarizado con la ciencia del CRU.⁷¹

122. Así mientras que parece que la Royal Society tuvo alguna participación con la selección de los documentos, parece que los únicos pasos que Lord Rees tomó para garantizar la representatividad de la lista de documentos suministrados por la UEA fue a aceptar la palabra de Sir Brian Hoskins, que libremente admite que no está familiarizado con la literatura científica pertinente.

123. Mientras tanto, Lord Oxburgh ha confirmado que no dio ningún paso para asegurarse de que la Royal Society de hecho había participado o de que la lista era representativa. En un correo electrónico a Stephen McIntyre, dijo:

"No vi ninguna razón para buscar cualquier documento justificativo para establecer que la Royal Society había participado en la selección de los documentos sugeridos que nos diera algún lugar para comenzar".⁷²

⁶⁹ Ibid.

⁷⁰ Ibid.

⁷¹ Harrabin, R. Harrabin's notes: Getting the message. *BBC News Online*. 29 May 2010. http://news.bbc.co.uk/1/hi/science_and_environment/10178454.stm

⁷² Oxburgh, R. Email to Stephen McIntyre, 3 June 2010. <http://climateaudit.org/2010/06/04/oxburgh-refuses-to-answer/>

124. La única opinión sobre qué tan representativos son los documentos elegidos, por tanto, parece provenir del CRU mismo, el informe señalando que "el CRU acordó que [los documentos] eran una muestra justa de la labor de la unidad".⁷³ Notablemente, la opinión del CRU parece haber sido ofrecida por Jones mismo,⁷⁴ dejando a Oxburgh en la posición de haber consultado solamente al hombre en el centro de las acusaciones de mala conducta y a un único independiente que se proclamó a sí mismo como descalificado.

Conclusión: Los documentos examinados por el Panel fueron seleccionados por la UEA y parecen haber sido aprobados por Jones mismo.

Conclusión: El informe de Lord Oxburgh indujo a error al público afirmando que los documentos fueron elegidos 'con el asesoramiento de la Royal Society'.

Conclusión: Lord Rees dijo que había consultado con expertos acerca de los documentos. De hecho sólo los había discutido con Sir Brian Hoskins, quien dijo que no conocía la labor del CRU.

Conclusión: Muchos de los documentos examinados eran oscuros y no habían sido cuestionados por los críticos. Muchos de los documentos que habían sido criticados no fueron examinados.

El Reporte

Una revisión superficial

125. El informe del panel de Oxburgh consistía en un total de veinte y cinco párrafos de texto, que apenas llenó cinco pequeñas páginas cuando se imprimió. Incluso con la adición de una página con la lista de los miembros del panel y otra página y media de referencias, su salida fue ampliamente vista como algo vergonzoso. Un climatólogo Estadounidense dijo en una entrevista,

"Cuando primero leí el informe, pensé estaba leyendo el resumen ejecutivo y procedí a buscar los detalles; pues bien, no había ninguno. Y yo estaba preocupado porque el informe explícitamente no abordó las cuestiones fundamentales que han sido planteadas por los escépticos."⁷⁵

⁷³ OR, p1.

⁷⁴ Oxburgh, R. Email para Oliver Morton 16 Abril 2010. HA, p117. Note que el nombre de Jones ha sido borrado, pero es revelado en la subsiguiente correspondencia en el hilo WhatDoTheyKnow.

⁷⁵ Kloor, K. An inconvenient provocateur. Collide-a-scape blog. 23 April 2010. (Las palabras citadas son de Judith Curry, un climatólogo En el Georgia Institute of Technology). <http://www.collide-a-scape.com/2010/04/23/an-inconvenient-provocateur/>

126. De acuerdo con el informe, el panel realizó sólo dos visitas al CRU, 'entrevistando y cuestionando' a miembros de su personal. El informe agrega que no todos los miembros del panel estuvieron presentes en ambas ocasiones, pero 'dos miembros estuvieron presentes en ambas ocasiones para mantener la continuidad'. El informe señala que un total de sólo quince días-persona se gastaron en la Universidad.
127. La investigación toda parece haberse realizado informalmente casi en su totalidad, sin ningún registro escrito de las reuniones y sin transcripciones o grabaciones de las entrevistas del personal del CRU. Kerry Emanuel ha declarado que ya no tiene sus notas contemporáneas de las reuniones.⁷⁶

Conclusión: Contraria a la fuerte recomendación de la Comisión de Ciencia y Tecnología, la investigación no llevó a cabo sus entrevistas en público, ni hizo notas, grabaciones o transcripciones de entrevistas.

Paleoclima

128. El panel señaló que el trabajo del CRU fue dirigido a dos áreas principales: construcción e interpretación de cronologías de anillos de árboles (paleoclima) y estudios de las temperaturas durante los pocos últimos cientos de años (series instrumentales).
129. Si bien es cierto que gran parte del trabajo sobre paleoclima del CRU está involucrado en la preparación y la interpretación de cronologías de anillos de árboles, algunos de los más importantes trabajos de paleoclima en salir de la unidad consisten en reconstrucciones multiproxy de temperaturas, que utilizan una variedad de proxies, incluyendo muchas series no de anillos de árboles, para estimar las temperaturas durante los siglos anteriores. Estos documentos han sido muy controvertidos, pero, como se señaló anteriormente, el panel de Lord Oxburgh no examinó ninguno de ellos.
130. El panel felicitó al CRU por la forma en que fueron "continuamente actualizando y reinterpretando sus cronologías anteriores", una conclusión que contradice una de las principales cuestiones planteadas en la presentación de McIntyre a la Comisión de Ciencia y Tecnología con respecto a la importante cronología de los Urales Polares. En un trabajo en Nature en 1995, el CRU había publicado una cronología de los Urales Polares, que pretendía mostrar un fresco siglo XI. La serie era de uso regular en las reconstrucciones iniciales de temperatura aún en uso por el IPCC (por ejemplo, Jones et al 1998). Para 1999, estaban disponibles datos de medición adicionales que, si se incluyeran en la cronología, habrían arrojado una serie revisada mostrando un prominente período medieval cálido. No obstante, Briffa (2000) – un artículo en la lista

⁷⁶ Emanuel, K. Email a Stephen McIntyre 5 Junio 2010.

de Oxburgh – siguió mostrando la versión antigua de los Urales Polares sin la actualización, junto con una nueva serie con un gran palo de hockey de un sitio cercano (Yamal). Habida cuenta de la práctica del CRU de "actualización continua" de las cronologías, el fracaso en actualizar la cronología de los Urales Polares es inexplicable. Este es uno de los temas que más preocupaba a críticos del CRU y debió haber sido abordado por Oxburgh, pero no lo fue.

Conclusión: El Panel de Oxburgh elogió al CRU por actualizar continuamente sus cronologías, pero falló en informar el fallo del CRU en actualizar la cronología de los Urales Polares, un tema que durante mucho tiempo preocupó a los críticos.

131. El panel señaló la necesidad del uso de juicio profesional en la selección de datos y señaló el riesgo de sesgo de selección en esta área. Expresaron su decepción de que pocos estadísticos profesionales fueron involucrados en el trabajo del CRU y dijo que había una obligación para los investigadores de documentar las decisiones subjetivas que ellos hacen. Estas conclusiones se podrían haber leído como sugiriendo que el panel había encontrado que no se habían documentado decisiones subjetivas y que por lo tanto, la cuestión del 'cherry picking' de datos con el fin de llegar a conclusiones predeterminadas todavía colgaba sobre el CRU. Sin embargo, en el siguiente párrafo el panel concluye que ellos están satisfechos

"que el trabajo sobre anillos de árboles del CRU ha sido llevado a cabo con integridad y que las denuncias de tergiversación deliberada y selección injustificada de los datos no son válidas".⁷⁷

132. El panel cierra la sección de paleoclima señalando que ellos "no han revisado exhaustivamente la crítica externa de la obra dendroclimatológica" del CRU, pero describe estas críticas como 'selectivas' y 'poco caritativas'.⁷⁸ No queda claro cómo el panel puede haber alcanzado esa conclusión cuando parece que han hecho caso omiso de la gran mayoría de estas críticas.

Conclusión: Las conclusiones del Panel de que las críticas del CRU fueron 'selectivas' y 'poco caritativas' parecen ser infundadas, ya que no hay registro de que estas críticas hayan sido examinadas.

⁷⁷ OR, p3.

⁷⁸ OR, p3.

Temperaturas de superficie

133. Mientras que el panel dedicó plenamente siete párrafos a la labor del CRU en los registros de temperatura instrumental - los registros de termómetros de los últimos 150 años – tuvieron poco de sustancia que decir al respecto. El panel toma nota de que, si bien podrían haber habido diferentes métodos estadísticos para tratar los datos, los enfoques utilizados en la práctica son, dijeron, "equitativas y satisfactorias".
134. Entre los documentos examinados por el panel fue Jones et al 1990, el estudio sobre islas de calor urbanas mencionado anteriormente. La acusación por Douglas Keenan de que Jones había citado este documento en los informes IPCC, mientras que sabía que sus conclusiones se basaban en entradas que en el mejor caso estaban mal y eran posiblemente fraudulentas, parece que no habían sido examinadas por el panel: no hay ninguna mención de esta controversia en el informe.

Conclusión: El Panel no parece haber examinado la grave denuncia de Keenan.

IPCC

135. Sin embargo, el panel hace alguna mención del IPCC. En sus observaciones finales sobre el área de los registros de temperatura de la superficie, discuten sobre el tratamiento de la labor del CRU por el IPCC y otros, anotando que muchos de esos órganos no incorporaron las advertencias y expresiones de incertidumbre de los autores del CRU, destacando el ejemplo particular del problema de divergencia. Su declaración es notable, reconociendo como lo hace algunas de las principales quejas de los críticos:

"Resúmenes y popularizaciones de la labor del CRU y otros contienen a menudo sobresimplificaciones que omiten un debate serio de las incertidumbres que destacaron los autores originales. Las publicaciones del CRU repetidamente hacen hincapié en la discrepancia entre las reconstrucciones instrumentales y las basadas en proxies de anillos de árboles de las temperaturas durante el siglo XX, pero presentaciones de este trabajo por el IPCC y otros han descuidado a veces hacer hincapié en esta cuestión. Mientras que esto nos parece lamentable, no pudimos encontrar tales fallas en los documentos revisados por pares que examinamos." ⁷⁹

136. El manejo de la discrepancia entre algunas reconstrucciones de proxies y registros de temperatura instrumental en los reportes del IPCC y otros informes ha sido la fuente de críticas mayores durante muchos años. El "truco...para ocultar la disminución" en el

⁷⁹ OR, p5.

informe de la WMO de 1999 ha sido debatido arriba. En el Tercer Reporte de Evaluación del IPCC de 2001, las secciones divergentes de la reconstrucción de Briffa fueron simplemente eliminadas del informe sin aviso al lector.

137. El tratamiento del problema de divergencia en el Cuarto Informe de Evaluación del IPCC fue la responsabilidad de Keith Briffa, el científico del CRU que había hecho la mayor parte para documentar el efecto. Briffa y sus colegas del IPCC decidieron que la divergencia debería suprimirse de la gráfica de reconstrucciones de temperatura una vez más, argumentando que era inadecuado que apareciera. Bajo la presión de los revisores, alguna discusión del problema fue añadida al texto y el proyecto final señaló que existía la posibilidad de una ruptura en la relación entre los anillos de los árboles y la temperatura. En otras palabras, las reconstrucciones de temperatura pueden ser poco fiables. A pesar de ello, ninguna mención de estas preocupaciones apareció en resumen del IPCC para los Responsables de Políticas, la destilación de las principales conclusiones de los informes del IPCC.
138. En este contexto, las críticas del panel de Oxburgh a las presentaciones de la cuestión 'por el IPCC y otros' parecen culpables. Es difícil aceptar que nadie en el panel estaba consciente de que Keith Briffa, como un autor principal del IPCC, tenía una responsabilidad directa en la presentación de las incertidumbres en la labor del CRU.
139. Está claro que la crítica del panel de los autores del IPCC se extiende más allá del capítulo de paleoclima – es evidente desde el texto citado arriba que ellos están haciendo una crítica general, al menos en cuanto a los ámbitos cubiertos por su investigación. Por lo tanto cuando se considera el tratamiento de los registros de temperatura de la superficie en los reportes del IPCC, parece que han padecido de otro caso de negligencia, fallando en tener cuenta que Jones fue uno de los autores con la responsabilidad de asegurarse de que el IPCC informara correctamente sobre las incertidumbres científicas.

Conclusión: El Panel confirmó una de las principales quejas de los críticos del IPCC, anotando que el informe del IPCC pasó por alto advertencias y declaraciones de incertidumbre en la literatura científica. Es importante notar sin embargo, que el panel falló en observar el papel que los científicos del CRU tuvieron en restar importancia a la incertidumbre en los informes del IPCC.

Secuelas

140. A raíz del informe, un número de solicitudes de Libertad de Información reveló más detalles importantes sobre la conducta del panel. En particular, un artículo escrito por

el Profesor Kelly antes de su visita a la UEA reveló preocupaciones sobre la ciencia del CRU.

"Hasta y a lo largo de este ejercicio, me he mantenido perplejo sobre cómo la verdadera humildad de los científicos en este área, como es evidente en sus documentos, incluyendo todos estos aquí y las charlas que les he escuchado dar, se ha transformado en declaraciones de confianza al nivel de 95% para el consumo público a través del proceso del IPCC. Esto no sucede en otros temas de igual importancia para la humanidad, por ejemplo, los futuros de energía o la degradación del medio ambiente o el agotamiento de los recursos. Sólo puedo pensar que la causa raíz es la 'autoridad' apropiada por el IPCC mismo."

141. La falla del IPCC en explicar las incertidumbres en la ciencia ha sido una queja perenne de los críticos y el reconocimiento de Kelly de la cuestión, por tanto, es digno de mención. No está claro, sin embargo, si Kelly estaba consciente de que en cuanto a los registros de temperatura de la superficie y las reconstrucciones del paleoclima, los funcionarios del CRU Jones y Briffa participaban directamente en la autoría de las secciones pertinentes de los informes del IPCC. No se sabe si Kelly siempre siguió con sus preocupaciones cuando entrevistó al personal del CRU, ya que ninguna mención de estas cuestiones apareció en el informe de Oxburgh.

Conclusión: Al menos un panelista tenía serias preocupaciones sobre la ciencia del CRU y sobre cómo se la utilizó en los reportes del IPCC. No hubo ninguna palabra de estas preocupaciones en el informe del Panel de Oxburgh.

142. A pesar del hecho de que el panel de Oxburgh no examinó los datos científicos impugnados y los métodos de análisis aplicados por los investigadores del CRU, mirando en su lugar un subconjunto auto elegido de trabajos publicados por el CRU, se está ampliamente afirmando que Oxburgh ha mostrado que la ciencia del CRU es sólida. En particular en evidencia ante la Comité de Ciencia y Tecnología de la Cámara de los Comunes en Julio, el Ministro de Ciencia, David Willets dijo:

"Creo que [las investigaciones] muestran que cuando se trata de la gestión de la ciencia ... que fue hecha en la UEA, según tengo entendido, ha pasado revista cuando fue evaluada por expertos independientes para ver si algo salió mal. Mi opinión es que su labor científica vale."⁸⁰

⁸⁰ Willets, D. Oral evidence to Science & Technology Committee, 22 July 2010. Uncorrected transcript at <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201011/cmsselect/cmsctech/uc369i/uc36901.htm>

143. Unos días más tarde, Lord Rees dijo al mismo comité que "nada ha cambiado realmente con respecto a la ciencia" y "la ciencia no se ve afectada".⁸¹

Sumario

144. El panel de Oxburgh no evaluó la fiabilidad de la ciencia en el CRU, como a la Comisión de Ciencia y Tecnología había dicho que lo haría. En su lugar sólo buscaba pruebas de mala conducta deliberada.

145. El panel fue cuidadosamente seleccionado para tener una mayoría que estaban convencidos del caso para el calentamiento global causado por el hombre. Los documentos examinados fueron seleccionados por la UEA y aprobados por Phil Jones.

146. Las preocupaciones sobre la representación de la ciencia del CRU por científicos del CRU en los informes del IPCC no aparecieron en el informe.

⁸¹ Rees, M. evidencia oral ante el Science & Technology Committee, 27 July 2010. Video en <http://www.parliamentlive.tv/Main/Player.aspx?meetingId=6545> (Preguntas pertinentes desde los 38 mins).

Parte IV La Evaluación de los Correos del Cambio Climático

La carta de Lawson

147. Poco después del anuncio del panel del CCE, Lord Lawson escribió a Russell estableciendo algunas de las preocupaciones del Global Warming Policy Foundation con respecto a las cuestiones planteadas por los mensajes de correo electrónico del Climategate. Lawson⁸² señaló la necesidad de apertura y transparencia en la conducción de la investigación, con audiencias que deberían celebrarse en público y con transcripciones disposición tan pronto como sea posible a partir de entonces. También sugirió que era necesario examinar los mensajes de correo electrónico no publicados en los servidores CRU y tomar evidencia de aquellos fuera del CRU que afirmaban haber sido agraviados por el personal de la unidad.

El Panel

148. Como se señaló arriba, la revisión de Sir Muir Russell fue la primera en ser anunciada, pero la última en informar. Los panelistas fueron los siguientes:

- Sir Muir Russell
- Profesor Geoffrey Boulton, Profesor Emérito en el departamento de Geología y Geofísica en la Universidad de Edinburgo y Secretario General de la Royal Society de Edinburgo
- Dr. Philip Campbell, editor en jefe de Nature
- Profesor Peter Clarke, Profesor de Física en la Universidad de Edinburgo
- David Eyton, jefe de investigación en BP
- Profesor Jim Norton, Vice Presidente del British Computer Society.

Philip Campbell

149. A los pocos minutos del anuncio del panel, los comentaristas expresaron preocupación por el nombramiento de Philip Campbell, el editor de Nature, la revista responsable por la publicación de dos de los papeles claves en el escándalo de Climategate:

- El estudio de 1990 de Jones sobre las islas de calor urbanas,⁸³ descrito más arriba, que era central para la denuncia de fraude de Douglas Keenan
- El artículo del Palo de Hockey en 1998 por Michael Mann,⁸⁴ que desempeña un papel importante en los mensajes de correo electrónico del Climategate.

⁸² Lawson Calls For CRU Inquiry To Be Held In Public;
<http://thegwpf.org/news/476-lawson-calls-for-cru-inquiry-to-be-held-in-public.html>

⁸³ Jones, PD et al. Assessment of urbanization effects in time series of surface air temperature over land. Nature 1990;347: 169–172.

150. Puesto que las críticas de cualquiera de estos documentos podrían ser vistas como críticas de Nature y, en el caso del artículo del "Palo de Hockey", del Dr. Campbell mismo, su nombramiento podría ser considerado inadecuado.⁸⁵

151. Para hacer el asunto mucho peor, sin embargo, luego fue descubierto que el Dr. Campbell aparentemente había prejuicado la revisión del CCE, declarando en una entrevista con la Televisión China que los científicos involucrados en los correos electrónicos no habían hecho nada malo:

"Los científicos no han ocultado los datos. Si se miran los mensajes de correo electrónico allí es [sic] uno o dos bits de lenguaje que son jerga usada entre los profesionales que sugieren algo que es erróneo a los independientes...

De hecho, el único problema que ha habido es en algunas restricciones oficiales sobre su capacidad para difundir datos. Por lo demás se han comportado como los investigadores deberían."⁸⁶

152. Cuando fue confrontado con sus propias palabras el Dr. Campbell dimitió, declarando que él había hecho las observaciones de buena fe sobre la base de informes de los medios de comunicación y agregando que "No debe haber nada que ponga en entredicho la capacidad de la revisión independiente para completar esta tarea, y por lo tanto, he decidido retirarme del equipo."⁸⁷

Geoffrey Boulton

153. Cuando se anunció el panel, Sir Muir Russell había hecho mucho de la independencia de los panelistas. El sitio Web del panel explicó la situación:

"Ninguno [del panel] tiene vínculos existentes con la Unidad de Investigación Climática, o el Grupo Intergubernamental de Investigación Climática de las Naciones Unidas (IPCC)".⁸⁸

154. Este énfasis fue continuado en la sección de preguntas más frecuentes del sitio Web:

⁸⁴ ME et al. Global-scale temperature patterns and climate forcing over the past six centuries. *Nature*, 1998; 392: 779–787.

⁸⁵ Campbell se convirtió en editor en jefe de Nature en 1995, por lo que no habría tenido responsabilidad por Jones et al. 1990.

⁸⁶ Clarke, T. 'Climate-gate' review member resigns. Channel Four News website. 11 February 2010.

http://www.channel4.com/news/articles/science_technology/aposclimategateapos+review+member+resigns/3536642

⁸⁷ Clarke, T. 'Climate-gate' review member resigns. Channel Four News website. 11 February 2010.

http://www.channel4.com/news/articles/science_technology/aposclimategateapos+review+member+resigns/3536642

⁸⁸The Independent Climate Change Emails Review website.

About the review. <http://www.cce-review.org/About.php>

"P: ¿Alguno de los miembros del equipo de Examen tiene una vista predeterminada sobre cambio climático y la ciencia del clima?

R: No. Los miembros del equipo de investigación provienen de una variedad de formaciones científicas. Ellos fueron seleccionados sobre la base de que no tienen ningún interés prejuiciado en el cambio climático y la ciencia del clima y por la contribución que pueden hacer sobre las cuestiones que la revisión está mirando."⁸⁹

155. En el sitio Web de la investigación el Profesor Boulton fue descrito como teniendo experiencia en "campos relacionados con el cambio climático... pero no en el campo del cambio climático mismo."⁹⁰

156. Sin embargo, estas declaraciones pronto fueron cuestionadas. El Prof. Boulton participaba activamente en actividades de promoción del cambio climático, haciendo numerosas presentaciones que se centraron en los escenarios más extremos de futuros cambios climáticos.⁹¹ Un artículo en The Scotsman describió algunos de los puntos de vista de Boulton:

"El Prof. Boulton, de la Universidad de Edimburgo, fue uno de un número de científicos que, tras el escándalo del Climategate, firmaron una petición para mostrar su confianza en que el calentamiento global era causado por los seres humanos. Y durante al menos cinco años, ha dejado en claro sus fuertes opiniones sobre el calentamiento global. Él ha dado entrevistas y escrito artículos... que han enunciado sus firmes creencias."⁹²

157. Esto pareció contradecir directamente las declaraciones de Russell de que los panelistas no tenían 'ningún interés prejuiciado en el cambio climático'. Además, el Profesor Boulton también resultó ser un ex empleado de la UEA, habiendo trabajado en su Escuela de Ciencias del Medio Ambiente por unos dieciocho años.⁹³ La Escuela de Ciencias del Medio Ambiente incorporaba al CRU, Boulton fue por lo tanto, un antiguo colega de Jones y otros científicos que aparecieron a lo largo de los correos electrónicos del Climategate, como el profesor Tom Wigley y Ben Santer. Una vez más, esto fue lo contrario de lo que había sido declarado Russell.

158. El Prof. Boulton se defendió a sí mismo, afirmando en una entrevista con The Scotsman que había estado abierto acerca de su empleo en UEA y que él no había tenido ningún contacto profesional con la Universidad desde que la dejó en 1986. Se

⁸⁹ Esta cita apareció originalmente en la sección de preguntas más frecuentes del sitio Web de panel del CCE. Esta página está ahora en blanco. Sin embargo, la cita se repite en varias de las presentaciones de evidencia.

⁹⁰ Esta cita también se quitó del sitio Web de la investigación, a pesar de que sigue apareciendo en las pruebas presentadas por McIntyre y McKittrick.

⁹¹ Masudi, F. UAE warning: Climate change effects. Gulf News, 28 February 2008. <http://gulfnews.com/news/gulf/uae/general/uaewarning-climate-change-effects-1.449068>

⁹² Fyall, J. Senior Scots scientist in climate probe row. The Scotsman 13 February 2010. <http://news.scotsman.com/news/Senior-Scotsscientist-in-climate.6069702.jp>

⁹³ Drake, R. SCE, Ev 163.

trata de una sorprendente declaración, puesto que la biografía de Boulton en el sitio Web de la revisión de Russell no hacía ninguna mención de su tiempo en UEA. Varios comentaristas también señalaron varios casos de contacto profesional con gente de la UEA. Por ejemplo, en Octubre de 2009, pocos días antes el furor de Climategate se iniciara, Boulton había sido invitado a disertar en la Royal Society de Edimburgo, junto con el Dr. Andrew Dlugolecki, miembro visitante en la UEA y el Profesor John Mitchell, quien fue el editor de revisión del capítulo de Briffa en el IPCC y participó en las controversias del FOI relacionadas.

159. En su posición en la Universidad de Edimburgo, el profesor Boulton fue también un colega de profesores Tom Crowley y Gabriele Hegerl, ambos estrechamente asociadas con los autores de los correos electrónicos de Climategate, incluyendo Jones.
160. En vista de estas y otras críticas, Russell defendió los nombramientos, haciendo el reclamo extraordinario de que no era posible encontrar panelistas que fueran aceptables para ambas partes:

"Como otros han señalado, sería imposible encontrar a alguien con las calificaciones y la experiencia que requerimos y que no se haya formado una opinión sobre el cambio climático. Estoy completamente seguro de que cada miembro del equipo de Examen tiene la integridad, la experticia y la experiencia para completar nuestro trabajo de manera imparcial".⁹⁴

Conclusión: Varios miembros del grupo eran inadecuados para ser panelistas, tenían fuertes conexiones con la UEA o una tendencia a hacer declaraciones alarmistas sobre el impacto del calentamiento global causado por el hombre.

Conclusión: Ningún crítico conocido del CRU estaba en el Panel.

⁹⁴ CCE Review website. Allegations of bias against Review member rejected. 15 February 2010. <http://www.cce-review.org/News.php>

Alcance

161. El comunicado de prensa de la Oficina de prensa de UEA estableció la naturaleza y el alcance de la investigación:

"La Revisión Independiente investigará las denuncias claves que surgieron de una serie de correos electrónicos pirateados del CRU. La revisión hará:

1. Examinar los intercambios de correo electrónico pirateados, otros intercambios relevantes de correo electrónico y cualquier otra información que tenga el CRU para determinar si existe alguna evidencia de manipulación o supresión de datos que esté en contradicción con la práctica científica aceptable y pudiera por lo tanto, cuestionar cualquier resultado de la investigación.
2. Revisar en el CRU las políticas y prácticas para adquirir, ensamblar, someter a revisión y difundir los datos y resultados de las investigaciones y su cumplimiento o no de las normas de la mejor práctica científica.
3. Revisar en el CRU el cumplimiento o no con las políticas y prácticas de la Universidad con respecto a las solicitudes en virtud del Freedom of Information Act ('FOIA') y el Reglamento de Información Ambiental ('EIR') para la publicación de datos.
4. Examinar y formular recomendaciones sobre las estructuras adecuadas de gestión, gobernanza, y estructuras de seguridad para el CRU y la seguridad, la integridad, y liberación de datos que tiene".⁹⁵

Cortos plazos para las presentaciones

162. Los plazos previstos para la presentación de evidencia fueron extremadamente cortos. Con más de 1000 mensajes de correo electrónico a considerar, junto con todos los datos y el código en el archivo del Climategate, las dos y media semanas permitidas para las presentaciones fueron insuficientes. La explicación de Russell para este calendario fue estrafalaria.

"Todo el que pudiera hacer una presentación a la Revisión ya tiene una opinión sobre las cuestiones de su competencia, y los e-mails pirateados son de dominio público. El equipo de Revisión está también deseoso de asegurar que las conclusiones preliminares se presenten a la UEA en la primavera, como se ha solicitado".⁹⁶

⁹⁵ University of East Anglia Press Office. Sir Muir Russell to head the Independent Review into the allegations against the Climatic

Research Unit (CRU). 3 December 2009. <http://www.uea.ac.uk/mac/comm/media/press/2009/dec/CRUreview>

⁹⁶ CCE website. FAQs. Esta página ahora ha sido removida del website, pero las líneas importantes están citadas en <http://climateaudit.org/2010/02/11/a-muir-russell-avatar/#comment-221214>

El programa de trabajo

163. El panel emprendió una serie de entrevistas con el personal del CRU, en su mayoría con personas que trabajan en áreas administrativas. Sólo una fracción de las entrevistas involucraba las cuestiones de interés para el público. No se han guardado transcripciones o grabaciones de estas entrevistas, aparentemente porque el panel no tenía la intención de utilizarlas como prueba principal, sino más bien como un punto de partida desde el que podría comprobarse la evidencia documental.⁹⁷ Las actas de las reuniones se hicieron públicas después de la publicación del informe, impidiendo a los críticos desafiar la evidencia presentada por el personal del CRU.
164. Se celebraron reuniones de orientación en la Universidad en Diciembre y Enero antes del anuncio del panel el 12 de Febrero. Posteriormente, hubo sólo dos entrevistas de toma de evidencia con el personal del CRU, una relativa a los datos CRUTEM de las estaciones y una sobre las reconstrucciones por proxy. Notablemente, la mayoría del panel, incluyendo a Russell, no asistió a estas. La entrevista sobre reconstrucciones por proxy se llevó a cabo por Geoffrey Boulton - el miembro más conflictivo del panel – acompañado por sólo otro panelista.⁹⁸
165. También se buscaron entrevistas y otras pruebas de terceros, tales como la oficina del Comisario de Información y los funcionarios del IPCC. No se entrevistó a ninguno de los críticos del CRU, sugiriendo una vez más que el propósito de la investigación era encontrar motivos para exonerar a los científicos del CRU, en lugar de determinar la verdad.

Conclusión: Sólo dos entrevistas se celebraron con personal clave del CRU. La mayoría del Panel, incluido el Presidente, Sir Muir Russell, no asistió.

Conclusión: No se celebraron entrevistas con críticos del CRU.

El Reporte

Críticas del Prof. Boulton

166. Quizás la característica más destacable de las comunicaciones por escrito es el número de envíos que criticó el nombramiento de Geoffrey Boulton. Alrededor de la mitad condenó su presencia en el panel. Con tanta gente expresando consternación por la composición del panel, es notable que Russell Muir se negó a adoptar ninguna medida

⁹⁷ CCE, p23.

⁹⁸ McIntyre, S. Muir Russell Skipped Jones' Interviews. Climate Audit blog, 9 July 2010. <http://climateaudit.org/2010/07/09/muir-russellskipped-jones-interviews/>

para restablecer el equilibrio en la composición que él había afirmado era esencial para demostrar su integridad.

Ocultar el descenso

167. A diferencia de la Comisión Parlamentaria Selecta en el panel del CCE fueron bastante claros en que las medidas adoptadas en la preparación del informe de la WMO ("ocultar el descenso") no eran aceptables.

"Sobre el alegato de que las referencias en un correo electrónico específico sobre un 'truco' y 'ocultar el descenso' con respecto a una figura del informe de la WMO de 1999 muestran evidencia de intenciones para pintar una imagen engañosa, encontramos que, dada su ulterior importancia icónica (y más el uso de una figura similar en el Tercer Informe de Evaluación del IPCC), la figura suministrada para el informe de la WMO era engañosa."⁹⁹

168. Sin embargo, el panel falló en confrontar la correspondiente eliminación de datos de anillos de árboles posteriores a 1960 en el Tercer y Cuarto Informes de Evaluación del IPCC. Ellos blandamente dijeron que no había ninguna regla general contra la eliminación de datos, pero llamativamente evitaron hacer referencia a la eliminación por el IPCC.

Conclusión: El Panel correctamente señaló que ocultar el problema de la divergencia en el informe de la WMO fue engañoso, pero falló en investigar cuestiones similares en los informes del IPCC.

Subversión del proceso de revisión por pares

169. Tras la dimisión de Philip Campbell del panel, Richard Horton, el editor de la revista *The Lancet*, fue invitado a asistir al equipo del CCE, aunque su papel parece haber sido como asesor en el mismo nivel del proceso de revisión por pares en lugar de tomar membresía completa en el panel, como había sido destinado para el Dr. Campbell.

170. Horton proporcionó un documento detallado que describe la naturaleza de la revisión por pares y algunos de los problemas que se encuentran en su aplicación en la labor cotidiana de las revistas científicas. Por lo tanto, gran parte de su documento representa información útil para el panel, pero no es directamente relevante para su cometido. Sin embargo, Horton hizo vínculos directamente al trabajo del panel y estos casos son instructivos.

⁹⁹ CCE, p17.

171. Horton primero llamó la atención sobre lo que vio como la cuestión crítica para el panel dirigirse en cuanto a la revisión por pares, esto es si los científicos del CRU habían ido más allá de la normal actividad frenética de la revisión por pares, entrando en un área de mala conducta profesional:

"Si un documento de investigación es especialmente polémico y noticia de esto está circulando en una comunidad científica particular, científicos independientes o críticos con un interés en el trabajo pueden llegar a escuchar de él y decidirse a contactar a la revista. Ellos podrían desear advertir o alentar a los editores. Este tipo de intervención es totalmente normal. Es la tarea de los editores sopesar las opiniones apasionadas de los autores y revisores y reflexionar sobre los comentarios (y motivaciones) de terceros. Para un espectador, estos debates pueden aparecer como si se ejerciera presión indebida sobre un editor. De hecho, se trata del ordinario vaivén del debate científico ocurriendo detrás de la pantalla pública de la ciencia. Ocasionalmente, una línea podría ser cruzada. Hemos experimentado tal cruce de frontera recientemente, donde varios revisores y terceros nos animaron a retrasar la publicación de un documento por razones no científicas. *Definir esa línea es la tarea crucial al juzgar el papel de los científicos del CRU.*" [Énfasis añadido]¹⁰⁰

172. Aunque Horton no definió esta línea él mismo, el panel parece haber tomado buena nota de sus palabras, repitiéndolas en el cuerpo del informe. Sin embargo, sus investigaciones posteriores sobre si en el CRU los científicos de hecho habían cruzado la línea con comportamiento poco ético fue ineficaz.

173. En su plan de trabajo original, el panel lista sólo tres de los muchos casos posibles del proceso de revisión por pares siendo socavando. En su informe, el panel limitó su examen de estos incidentes, a pesar de otros que se señalaban para su atención. Por ejemplo, McIntyre observa el siguiente correo electrónico, en el que un científico llamado Ed Cook discute tácticas para revisar un documento crítico con Keith Briffa del CRU:¹⁰¹

"Si es publicado como está, este documento realmente puede hacer algún daño. También es un feo papel para revisar porque es más bien matemático, con un montón de cosas tipo Box-Jenkins en él. No será fácil descartar a priori pues las matemáticas parecen estar teóricamente correctas."

174. Un caso importante de una revista aparentemente siendo amenazada por los científicos del CRU y sus asociados se refiere a la sustitución del editor responsable de McIntyre y McKittrick de 2005 en el *Geophysical Research Letters*.¹⁰² Los detalles y el

¹⁰⁰ CCE, p133.

¹⁰¹ McIntyre, S. Evidence to CCE panel. <http://www.cce-review.org/evidence/StephenMcIntyre.pdf>

¹⁰² Ha habido cierta confusión sobre esta cuestión. La acusación es que al editor, James Saiers, le quitaron la responsabilidad por el documento, no que él fue removido de su cargo en la revista.

fracaso de la Comisión de Ciencia y Tecnología en investigarla están descritos arriba. El panel del CCE así mismo no investigó las denuncias y el asunto no se menciona en el informe.

175. Otra denuncia se refiere a la posible subversión del proceso de revisión por pares en la revista *Climate Research* (sobre el artículo de Soon y Baliunas del 2003). Los e-mails revelan al personal del CRU aparentemente discutiendo la posibilidad de quitar al editor de esta revista y rehuyéndola si no conseguían su objetivo. En el informe, el panel examinó el asunto de Soon y Baliunas y señaló que también lo habían discutido con Phil Jones, quien les había dicho que la reacción al artículo fue "no impropia o desproporcionada". Como se señaló anteriormente, el panel ha dicho que no han hecho disponibles las transcripciones porque sus conclusiones fueron "fundadas en la información dada en presentaciones y en entrevistas relacionadas con hechos que pueden ser comprobados y referenciados, en lugar de hacerlo en el testimonio de la entrevista como tal." Por lo tanto, a pesar de que no es posible descubrir lo que dijo, el testimonio de Jones presumiblemente no fue central para las conclusiones del panel. Sin embargo, ninguna otra evidencia fue presentada para apoyar estas conclusiones. En particular, parece no haber habido ningún intento para descubrir qué planteamientos fueron hechos por el personal del CRU a *Climate Research*. El panel sólo observó que las reacciones a menudo se calientan en las disputas de revisión por pares y sobre esa base, exoneran al equipo del CRU de cualquier fechoría.

Conclusión: El Panel parece haber exonerado al personal del CRU de socavar el proceso de revisión por pares sin ninguna prueba más allá de las declaraciones no registradas de Phil Jones. El Panel mismo reconoce que este testimonio no corroborado es insuficiente.

Conclusión: No se investigó la posibilidad de que enfoques impropios hayan sido hechos a otras revistas.

Confidencialidad en el proceso de revisión por pares

176. Richard Horton también identificó la posibilidad de violación de la confidencialidad del proceso de revisión por pares como un área importante:

"Los editores envían manuscritos a los revisores basados en un principio de confidencialidad. El autor espera que el editor mantenga un pacto de confianza entre las dos partes. El editor no hará mal uso de la obra del autor circulándola fuera del proceso confidencial de revisión por pares. El editor espera que ese pacto de confianza sea honrado por el revisor por pares. Ningún manuscrito debe pasarse a una tercera parte por un revisor sin el permiso del editor, generalmente por razones de mejorar de la calidad de la crítica del manuscrito

con la participación de un colega en el proceso de revisión. La divulgación a terceros sin el permiso previo del editor sería una grave violación del proceso de revisión por pares - una violación de la confidencialidad".¹⁰³

177. Hay al menos una instancia de lo que parece ser una violación de la confidencialidad de la revisión por pares en los mensajes de correo electrónico del Climategate. El 26 de Febrero de 2004, Phil Jones aparentemente escribió un e-mail a Michael Mann para discutir un documento que aparentemente le había sido mostrado por su colega del CRU, Tim Osborn.

"Puedo preguntarle algo en CONFIANZA – no enviar alrededor, especialmente no a Keith y Tim aquí. [¿]Ha revisado documentos recientemente para Science que digan que MBH98 y MJ03 han subestimado la variabilidad en el registro milenario – de modelos o de algunos datos de proxy de baja-frecuencia[?] Un solo sí o un no bastará. Tim está revisándolos – quiero asegurarse de que él toma mis comentarios a bordo, pero él quiere ser absolutamente limpio al discutirlos con otros. Por lo tanto olvidar este correo electrónico al responder.

Saludos
Phil"¹⁰⁴

178. Parece probable que Osborn había mostrado el artículo a Jones, ya que Jones ha sido capaz de ofrecer comentarios sobre el mismo. Si este es el caso, entonces representaría, en palabras de Richard Horton, una grave violación del proceso de revisión por pares. A pesar de ello, el panel del CCE no parece haber examinado la cuestión.

179. El correo electrónico de Ed Cook para Keith Briffa, que se discutió en la sección anterior, también parece representar una violación de la confidencialidad de la revisión por pares.

Conclusión: El Panel ignoró la recomendación de su propio asesor para que investigaran la posibilidad de que el personal del CRU hubiese violado la confidencialidad del proceso de revisión por pares.

La Denuncia de fabricación de McKittrick

180. Las actas publicadas de las deliberaciones al inicio del panel de Russell sugirieron que Muir Russell y su equipo decidieron descartar cualquiera de las relaciones del panel CRU

¹⁰³ CCE, p137.

¹⁰⁴ Climategate emails. 1077829152.txt

con el IPCC como más allá de su mandato.¹⁰⁵ Ya que esta zona es donde la mayoría de las acusaciones más graves pueden encontrarse, potencialmente fue una decisión extraordinaria. Sin embargo, quizás inspirados por una carta de Stephen McIntyre recordándoles su capacidad para cambiar sus términos de referencia, el panel parece haber revertido su decisión y una sección sobre el IPCC se incluyó en el informe.

181. Los detalles de la denuncia de McKitrick de que Jones insertó una declaración fabricada – de que los resultados de McKitrick eran estadísticamente insignificantes – en el Cuarto Informe de Evaluación del IPCC ya han sido examinadas en la parte 2 de arriba. Como se ha señalado, McKitrick declaró que con el fin de refutar una alegación de fabricación, es necesario que Jones muestre un documento en la literatura científica que demuestre esta supuesta insignificancia por medio de una medición de estadística formal que se denomina un Valor-P. El panel repitió estos alegatos, pero concluyó que "no existe justificación alguna para la opinión de que esta respuesta fue inventada".¹⁰⁶
182. No está claro cómo llegaron a esta conclusión ya que ningún Valor-P fue ofrecido al panel del CCE por Phil Jones o por otros miembros del CRU. Por lo tanto, debe concluirse que la acusación de fabricación se encuentra sin respuesta. Cabe señalar sin embargo que Jones ha declarado que no escribió la línea en cuestión. McKitrick ha aceptado este alegato. No obstante, como un miembro del equipo de autores Jones debe asumir alguna responsabilidad.
183. Jones en su lugar proveyó una defensa totalmente diferente de la refutación del IPCC del papel de McKitrick, argumentando que los hallazgos de McKitrick eran incompatibles con los registros del Océano y también que eran un artefacto de los patrones de circulación del océano. McKitrick ha descrito esos alegatos como, respectivamente, falsos y sin fundamento.¹⁰⁷ Independientemente de quién tiene la razón, los alegatos son irrelevantes para la cuestión de si o no la reclamación de insignificancia estadística estaba apoyada en la literatura.
184. El panel intentó respaldar la posición de Jones sugiriendo que era razonable que el trabajo de McKitrick fuera excluido porque era parte de la función del IPCC el evaluar la literatura y elegir cuáles documentos aceptar.

“[...] aquellos dentro del equipo han sido encomendados con la responsabilidad de formar una vista, y eso es lo que hicieron.”¹⁰⁸

¹⁰⁵CCE panel. Confirmed note of actions from CRU Review Group meeting (Teleconference), 22 April 2010. <http://www.cce-review.org/pdf/Confirmed%20Note%2022%20April.pdf>

¹⁰⁶ CCE, p76.

¹⁰⁷ McKitrick, R. Response to Independent Climate Change Email Review. 7 July 2010. http://rossmckitrick.weebly.com/uploads/4/8/0/8/4808045/mckitrick_iccer_response1.pdf

¹⁰⁸ CCE, p76.

185. La idea errónea de que los autores del IPCC eran los responsables de tomar una decisión sobre tales controversias científicas se repite en otros lugares en el informe del CCE:

"El IPCC produce evaluaciones del estado actual de la comprensión del cambio climático, sus causas y consecuencias. Su enfoque es producir el resultado más probable de esas cuestiones; junto con sus incertidumbres y determinar dónde hay pruebas insuficientes para discriminar entre las diferentes interpretaciones de un fenómeno. Su objetivo es producir el mejor estimado de lo que actualmente se entiende, a través de la labor de un grupo de científicos elegidos por su experticia y experiencia para hacer evaluaciones razonadas sobre el saldo de la evidencia. No es producir una revisión de la literatura científica".¹⁰⁹

186. Esta es una posición que contradice la descripción del mismo IPCC sobre su labor:

"Todos los capítulos se someten a rigurosa escritura y a un proceso de revisión abierto para asegurar la consideración de toda la información científica relevante de revistas establecidas con robustos procesos de revisión por pares o de otras fuentes que han sido sometidas a revisión por pares robusta e independiente."¹¹⁰

187. Como ha observado el Profesor Roger Pielke Jr. esta incompreensión de la función del IPCC es probable que haya afectado directamente los resultados del panel sobre el artículo de McKittrick:

"Si la revisión de Muir Russell realmente hubiese tomado una visión precisa del IPCC, es probable que su juicio sobre la idoneidad de los comportamientos revelada por los e-mails sería considerablemente diferente."¹¹¹

Conclusión: No se ha hecho un defensa sustantiva contra el alegato de fabricación de McKittrick.

Conclusión: El Panel malinterpretó la naturaleza del proceso del IPCC, casi con toda seguridad afectando sus conclusiones como resultado.

¹⁰⁹ CCE, p41.

¹¹⁰ IPCC. Summary Description of the IPCC process.
<http://www.ipcc-wg1.unibe.ch/statement/WGIsummary22122009.html>

¹¹¹ Pielke Jr., R. The Muir Russell Review. Roger Pielke Jr.'s blog 7 July 2010.
<http://rogerpielkejr.blogspot.com/2010/07/muir-russelreview.html>

El asunto de Wahl y Ammann

188. Se alegó que durante la preparación del Cuarto Informe de Evaluación del IPCC, Keith Briffa había utilizado indebidamente un documento no publicado por Eugene Wahl y Caspar Ammann en un intento de refutar una crítica de la gráfica del Palo de Hockey. Un análisis detallado de los eventos se presentó como evidencia por David Holland, quien estuvo en el centro de los intentos para obtener detalles sobre el asunto en virtud de la Ley de Libertad de Información. Sin embargo, el panel del CCE se negó a publicar la presentación de Holland, citando preocupaciones de que era potencialmente calumnioso y, luego se negó a decirle a Holland qué partes de la presentación les preocupaban. A pesar de su compromiso público con la apertura, ellos luego alegaron que su asesoramiento jurídico estaba privilegiado.

Conclusión: El Panel se negó a publicar la evidencia de uno de los testigos más importantes.

189. Notablemente, el Panel si publicó respuesta de Briffa a los alegatos de Holland. Esta fue una versión fuertemente editada de la evidencia de Holland, con comentarios añadidos por Briffa y Osborn. Por lo tanto, algunas de las pruebas más importantes de Holland no pueden verse.

190. El panel del CCE, dijo que la sección pertinente del informe del IPCC se 'supone' que haya sido escrita por Keith Briffa,¹¹² y también afirmó que Briffa había negado ser el único responsable. Sin embargo, hay abundantes pruebas en los mensajes de correo electrónico de que Briffa fue, de hecho, el autor del texto, algo que es corroborado por una cita dada más adelante en el informe del CCE, donde Briffa dice de esta sección:

"Tengo que considerar si el texto actual es justo o si debería cambiar las cosas a la luz de los comentarios de los escépticos".¹¹³

191. Es posible que Briffa estaba creando una distinción entre componer el texto y ser responsable por él.

192. Se alega que Briffa puede haber utilizado el artículo de Wahl y Ammann sabiendo que la versión con la que estaba trabajando no era definitiva y que no incluía importante información estadística que habría mostrado que sus conclusiones no eran fiables. Si él consideró la versión final entonces él tiene que explicar por qué citó un conjunto de resultados que eran claramente poco fiables. El panel del CCE no parece que ha investigado este aspecto de la conducta de Briffa.

¹¹² CCE, p78.

¹¹³ CCE, p79.

193. El artículo de Wahl y Ammann se basó en un artículo compañero no publicado de los mismos autores. Este contenía más información estadística importante que podría haber arrojado dudas sobre el documento considerado por Briffa. Briffa y Osborn respondieron que no se examinó la cuestión de estas cifras en el informe del IPCC y que por lo tanto, la dependencia del artículo de Wahl y Ammann en el artículo compañero está fuera del punto.¹¹⁴ El punto que no abordaron Osborn y Briffa fue el hecho de que ellos *debieron* discutir las estadísticas de verificación ya que estas hablan directamente sobre la cuestión de la fiabilidad del Palo de Hockey, que era el punto en cuestión en esta parte del informe del IPCC. No hay evidencia que el panel desafió a Briffa sobre este punto.

Conclusión: El Panel no abordó la cuestión de si Briffa eligió ignorar los problemas con el artículo de Wahl y Ammann o romper las reglas del IPCC usando de una versión preliminar.

194. Las reglas del IPCC requerían que los documentos que se consideraron para su inclusión debían estar impresos para Diciembre de 2005. El artículo de Wahl y Ammann estaba demasiado tarde para ser incluido bajo el calendario original y es indiscutible que el personal del IPCC posteriormente cambió la fecha límite. Holland anotó en su evidencia de que el Gobierno Británico no fue informado de este cambio, como se requiere para todos los avisos oficiales del IPCC, sugiriendo que se trataba de un cambio 'no oficial', que convenía al personal del IPCC puesto que les permitió incorporar el artículo de Wahl y Ammann. Entre las denuncias hechas por Holland, que el panel de Russell se negó a publicar, estaban pruebas documentales de que personal del IPCC hizo declaraciones no veraces a la revisión de Russell sobre las circunstancias en que estos cambios de fecha límite se llevaron a cabo.

195. Holland también presentó evidencia de que funcionarios principales del IPCC habían coludido con editores de revisión británicos y Keith Briffa del CRU, para evitar la divulgación de información sobre la revisión del IPCC. Holland alega violaciones de las Regulaciones de Información Ambiental y la Ley de Protección de Datos. Estos alegatos no se discuten en el informe.

Conclusión: El Panel no publicó la evidencia de David Holland de que el cambio en los calendarios del IPCC no fue autorizado y no lo mencionó en el informe.

¹¹⁴ Briffa, K and Osborn T. Response to specific questions raised by Professor Geoffrey Boulton, in his letter of 6 may 2010, in his role as a member of the Muir-Russell review team.
[http://www.cce-review.org/evidence/6 May Briffa Osborn response.pdf](http://www.cce-review.org/evidence/6%20May%20Briffa%20Osborn%20response.pdf)

196. El IPCC afirma que se ha comprometido a la apertura y la transparencia y requiere que todos los revisores estén registrados y que todos los comentarios de revisión sean registrados en un archivo que se hará disponible para el escrutinio público después de la publicación del informe. Briffa es acusado de violar las reglas del IPCC en Julio y Agosto de 2006 enviando el proyecto definitivo de su capítulo del IPCC a un revisor no registrado (Eugene Wahl, quien estuvo activamente involucrado en un lado de la controversia del Palo de Hockey) y de no registrar comentarios de revisión en el archivo del IPCC. Hay fuerte evidencia en los correos electrónicos de que Briffa estaba consciente de que estaba violando los procedimientos del IPCC, pues los mensajes de correo electrónico están marcadas por una insistencia de confidencialidad y preocupaciones de que los cambios editoriales de Wahl no deben ser identificables. La correspondencia subrepticia dio lugar a un cambio sustancial en la evaluación del IPCC de la situación de la controversia del Palo de Hockey desde la evaluación que se envió a los revisores externos, resultando en una evaluación mucho menos favorable a los críticos.

197. La presentación de David Holland, sin embargo, deja claro que Wahl y Briffa habían violado los principios rectores del IPCC, que requieren la apertura y la transparencia, y sus procedimientos del apéndice A, que establecen que los revisores de gobiernos y expertos deben ser capaces de ver todos los comentarios de revisión.¹¹⁵ El panel, sin embargo, se basó en declaraciones a favor de Briffa de sus socios del IPCC, afirmando que no hay nada en las reglas del IPCC para evitar que los autores de capítulo actuaran como lo hizo Briffa.

Conclusión: El Panel no discutió fuerte evidencia de terceros de que Briffa actuó fuera de las reglas del IPCC, prefiriendo depender de las comunicaciones de los científicos en el centro de las denuncias.

¿Se borrarón correos electrónicos?

198. David Holland había intentado descubrir más detalles de lo ocurrido durante la revisión del IPCC. El 27 de mayo de 2008, hizo una solicitud bajo el FOI al CRU para cualquier correspondencia sobre el Cuarto Informe de Evaluación. Su solicitud mencionaba específicamente a Ammann. Había evidencias sólidas de que existía esta correspondencia, y también de que era, en palabras de Fred Pearce del Guardian, una 'subversión directa' de las políticas del IPCC de apertura y transparencia.

199. Al día siguiente, Jones envió al oficial de FOI de la Universidad y a sus asociados del CRU un correo electrónico (con una línea de asunto, citando el número de identificación de la solicitud bajo FOI de Holland), diciendo que "Keith [Briffa] debería decir" que no

¹¹⁵ CCEH, paras 10, 87.

había recibido dicha correspondencia fuera del registro del IPCC. Esta afirmación era falsa.

200. El 29 de mayo, Phil Jones, en un correo electrónico titulado 'IPCC & FOI', dijo lo siguiente:

¿"Puede borrar los mensajes de correo electrónico que puede haber tenido con Keith [Briffa] re AR4? Keith hará lo mismo. Él no está en este momento – crisis familiar menor. ¿Puede también pedir por correo electrónico a Gene [Wahl] y pedirle que haga lo mismo? No tengo su nueva dirección de correo electrónico. Nosotros estaremos logrando que Caspar [Ammann] haga lo mismo." ¹¹⁶

201. La Comisión de Ciencia y Tecnología pidió al panel del CCE informar de manera concluyente sobre la cuestión de si, aparte del estatuto de limitaciones de seis meses, un delito habría ocurrido ante la Ley de Libertad de Información.

202. El panel llegó a la conclusión de que nada desfavorable tuvo lugar:

"Parece haber clara incitación a eliminar mensajes de correo electrónico, aunque no hemos visto ninguna evidencia de cualquier intento de eliminar información al respecto de una solicitud ya realizada". ¹¹⁷

203. La segunda parte de este hallazgo es extraordinaria, ya que el correo electrónico citado arriba era claramente una respuesta directa a la Solicitud de Libertad de Información de David Holland justo dos días antes. Incluso más notablemente en la conferencia de prensa liberando su informe, Muir Russell admitió que Jones no había sido siquiera cuestionado sobre este tema.

Conclusión: El Panel falló en preguntar a Jones si había eliminado mensajes de correo electrónico, pero dijo que no habían visto nada que sugiera que lo hizo, a pesar de tener pruebas de lo contrario.

204. Recientemente se han publicado minutas confidenciales de entrevistas del panel de Russell con miembros claves del personal de la UEA – quizás inadvertidamente – en el sitio web de la investigación. Estas revelan que el panel fue informado por el personal de TI de la UEA de que Briffa había tomado medidas que podrían interpretarse como un intento de bloquear las solicitudes de Libertad de Información. El 18 de diciembre de 2009, al mero comienzo de la investigación, Muir Russell se reunió con Jonathan Colam-French, Director de Servicios de Información de la UEA y otros miembros del equipo de

¹¹⁶ Climategate emails. 1212063122.txt

¹¹⁷ CCE, p92.

TI de la UEA. Las minutas registran dos declaraciones de Colam-French durante esta reunión:

"JCF – conjunto completo de datos del CRU almacenado electrónicamente puede ponerse a disposición y puede ser accesible. Sin embargo, parte de ella puede no ser electrónica. Datos de trabajo, correos electrónicos, más información transitoria de trabajo – pueden estar almacenados en otros lugares."

"JCF – por ejemplo *Keith Briffa llevó a su casa correos electrónicos que fueron objeto del FOI para garantizar su conservación.*" ¹¹⁸ [Énfasis añadido]

205. No está claro por qué Keith Briffa pensó que llevando los correos electrónicos a su casa podría asegurarlos. En la UEA presumiblemente habrían sido respaldados y por lo tanto, mucho más seguros que en otros lugares. Es probable que Briffa tomó estas medidas a raíz de la solicitud de Jones para que él eliminara mensajes de correo electrónico relacionados con el Cuarto Informe de Evaluación. Briffa probablemente habría estado consciente de que el cumplimiento de la solicitud de Jones habría sido un delito penal en virtud de la Ley de Libertad de Información. Puede, por tanto, haber pensado que llevando los mensajes de correo electrónico a su casa, sería capaz de decirle a Jones que él había cumplido mientras todavía evitaba violar la Ley.

206. Estas preguntas son de importancia crítica en la comprensión de lo que tuvo lugar en el CRU a raíz del Cuarto Informe de Evaluación del IPCC. Sin embargo a pesar de esto, no hay discusión de las acciones de Briffa o su significado en el informe.

Conclusión: El Panel falló en considerar importante evidencia de violaciones de la legislación de Libertad de Información.

Yamal

207. El panel examinó la cuestión del cherrypicking y de la representatividad de ciertas series de anillos de árboles, como Yamal, y la de la actualización de los Urales Polares (véase más arriba). El panel concluyó que puesto que no existía crítica revisada por pares sobre la elección de las series del CRU, ellos no pudieron seguir investigando.¹¹⁹ Ya que uno de los alegatos que estaba investigando el panel era que se había cerrado la literatura de revisión por pares a los críticos, esto no parece una línea razonable del argumento. Tampoco está claro por qué ellos no pidieron aclaratorias de los críticos del CRU.

¹¹⁸ Russell review. Minutes of 18th December Meeting with IT Personnel.

<http://www.cce-review.org/pdf/MR%2018%20Dec%20final%20IT%20Personnel.pdf>

¹¹⁹ CCE, p56.

208. El panel también argumentó que la serie Yamal fue utilizada en cuatro (o quizá cinco) de las doce series que se muestran en el Cuarto Informe de Evaluación del IPCC. Esto es engañoso ya que cuatro de estas doce no son reconstrucciones de anillos de árboles y por lo tanto no podrían usar Yamal de todos modos. Yamal se utiliza en cinco de las ocho reconstrucciones de temperaturas de anillos de árboles comparando los períodos medievales y modernos, y por lo tanto es un factor importante en la posición del IPCC sobre la historia de la temperatura.
209. El panel admitió que los datos de Yamal no habían estado disponibles para permitir a los lectores evaluar la fiabilidad del estudio.
210. Cuestiones sobre posible cherrypicking de series de datos en las reconstrucciones multiproxy de temperaturas del CRU parecen no haber sido investigadas.

Conclusión: El Panel falló en investigar los alegatos de cherrypicking.

Bodging

211. Como se señaló anteriormente, la cuestión del bodging –ajuste de datos ad hoc – fue planteada por varias presentaciones ante la Comisión de Ciencia y Tecnología, que decidió no examinarla. Sin embargo, el panel de Russell hizo algunos comentarios, afirmando sin soporte alguno que el "bodge" con la cronología de Tornetrask no era "inusual", pero no aportó ninguna referencia u otros ejemplos. Sostuvieron que un documento no publicado por Briffa y Melvin (casi 20 años después del documento original) reivindicaba el ajuste de Tornetrask. El panel no reportó sobre los bodes, factores de confusión y ajustes artificiales.

Conclusión: No es posible cuestionar las conclusiones del Panel sobre la cuestión del 'bodging', ya que se basan en investigación no publicada.

Sumario

212. El panel del CCE, al igual que el panel de Oxburgh, incluyó a varios miembros cuya independencia y objetividad era cuestionable. Ningún crítico estaba en el panel y los críticos no fueron entrevistados por el panel.
213. El panel falló al investigar muchas denuncias importantes, exonerando al personal del CRU sobre la base de su testimonio oral. En particular, no hizo ningún contacto con los

editores de las revistas para determinar si el personal del CRU intentó socavar el proceso de revisión por pares.

214. El panel ignoró a su propio asesor al fallar en investigar la posibilidad de violaciones de la confidencialidad de la revisión por pares.
215. El panel no presentó pruebas de que la supuesta declaración fabricada en el capítulo del IPCC sobre las temperaturas de superficie estaba apoyada en la literatura revisada por pares. Este alegato por lo tanto persiste, a pesar de que el panel ha intentado justificarlo por otros motivos.
216. El panel parece que ha aceptado que el personal del IPCC puede no hacer caso de las reglas acordadas para su gestión por los gobiernos.

Parte V La Investigación de Penn State

217. Este informe se centra en las investigaciones del Reino Unido, pero cubrirá brevemente las investigaciones de la Universidad de Penn State.

Penn State

218. A raíz de la liberación de los mensajes de correo electrónico del Climategate, la Universidad de Penn State puso en marcha una investigación sobre la conducta del Profesor Michael Mann, de acuerdo con sus procedimientos sobre faltas de conducta en una investigación. La Comisión de investigación consistió en dos miembros titulares del personal y un administrador. Esto representa una violación de las normas de la propia Universidad, que requieren que la comisión de investigación tenga cinco miembros titulares.

219. La investigación estableció cuatro áreas principales para investigación:

- ¿los datos fueron suprimidos o falsificados?
- ¿habían sido eliminados datos o mensajes de correo electrónico relacionados con el Cuarto Informe de Evaluación del IPCC?
- ¿había sido mal usada la información privilegiada?
- ¿había habido cualquier desviación de las normas académicas aceptadas?

220. La investigación falló en tomar declaración oral de cualquiera de los críticos del Profesor Mann, incluyendo a McIntyre y McKittrick. Esto es también un incumplimiento de los procedimientos de la Universidad misma.

Consecuencias

Ocultando el descenso

221. En contraste con el Panel del CCE, la investigación de Penn State no vio ningún problema con 'ocultar el descenso':

"Ellos no estaban falsificando datos; ellos estaban tratando de construir un gráfico comprensible para aquellos que no eran expertos en la materia. El llamado "truco" fue nada más que un método estadístico utilizado para unir dos o más tipos de conjuntos de datos de manera legítima con una técnica que ha sido evaluada por una amplia gama de sus pares en el campo".

222. La sugerencia de que truncar y empalmar datos de esta manera es "un método estadístico", y además de que es uno que es aceptado en el campo, es extraordinaria y es probable que traiga a Penn State a un descrédito considerable.

Borrando datos

223. La investigación llegó a la conclusión de que no hubo pruebas de que el Profesor Mann había eliminado mensajes de correo electrónico o datos relacionados con el Cuarto Informe de Evaluación. Mann dijo que él no borró ningunos mensajes de correo electrónico y proveyó a la investigación con un archivo de mensajes de correo electrónico, incluidos algunos relacionados con el reporte del IPCC. Sin embargo, el panel no abordó la cuestión del correo electrónico en el que Mann pareció aceptar la sugerencia de Jones, de que ellos deberían borrar su correspondencia del IPCC.

Desviación de las normas académicas aceptadas

224. La investigación no pudo llegar a un acuerdo sobre esta cuestión final y se puso en marcha una nueva investigación. Este nuevo panel informó sobre una serie de cuestiones, pero principalmente sobre la disponibilidad de los datos y el código de Mann.

225. Mann dijo a la investigación que los datos y el código para su famoso artículo del Palo de Hockey habían estado disponibles por mucho tiempo. Dijo que los datos habían estado en su sitio de FTP, y también que él había puesto en libertad el código un año después de que lo había solicitado McIntyre. También afirmó que McIntyre había recibido una versión incorrecta de los datos debido a que se habían introducido inadvertidamente errores durante la transcripción de los datos en la hoja de cálculo que había solicitado McIntyre.

226. Estos alegatos podrían fácilmente haberse demostrado falsos. McIntyre publicó su correspondencia con Mann en 2003. Esto demuestra claramente que incluso Mann no sabía dónde estaban los datos en el momento de la solicitud de McIntyre. También no hay ninguna mención de una hoja de cálculo. Estos hechos se confirman en los correos electrónicos del Climategate, donde un mensaje de Tim Osborn del CRU a Mann (entre otros) observa que la correspondencia publicada está en contradicción con cualquier alegato de que McIntyre pidió una hoja de cálculo o de que él podría haber sabido donde se podían encontrar los datos de Mann.

"La mención de sitios ftp y archivos de excel se contradice con su registro de correo electrónico en su sitio Web, que no muestra ninguna mención de los archivos de excel (dicen que se envió un archivo ASCII) y también ningún registro de que sabían la dirección de ftp." ¹²⁰

¹²⁰ Climategate emails. 1067596623.txt

Otros Alegatos

227. El panel de investigación desestimó otras acusaciones contra Mann, citando su éxito en la obtención de subvenciones y su largo registro de publicación como evidencia a su favor.

Conclusión: Al fallar en entrevistar a los principales críticos de Mann, la investigación no notó claras falsedades en la evidencia que se les presentó.

Consecuencias

228. La forma en que fue exonerado Mann resultó muy controvertida e incluso comentaristas neutrales parecieron estar sorprendidos por algunos de los razonamientos del panel. Escribiendo en *The Atlantic*, Clive Crook, ampliamente visto como neutral sobre la cuestión del calentamiento de la tierra, dijo:

"El reporte...dice, en efecto, que Mann es un distinguido erudito, un exitoso procurador de financiamiento de investigación, un hombre admirado por sus colegas – así que cualquier alegato de deshonestidad académica debe ser falso...

A Mann se le preguntó si los alegatos (bueno, uno de ellos) son verdaderos y dice que no. Su récord pasa desvanecido. Veredicto: caso descartado con disculpas porque Mann ha sido sometido a tales problemas."¹²¹

¹²¹ Climategate and the Big Green Lie, *The Atlantic* 14 July 2010;
<http://www.theatlantic.com/politics/archive/2010/07/climategateand-the-big-green-lie/59709/>

The Global Warming Policy Foundation (GWPF) is an all-party and non-party think tank and a registered educational charity (no 1131448).

Our main purpose is to bring reason, integrity and balance to a debate that has become seriously unbalanced, irrationally alarmist, and all too often depressingly intolerant.

The GWPF's primary purpose is to help restore balance and trust in the climate debate that is frequently distorted by prejudice and exaggeration

Our main focus is to analyse global warming policies and its economic and other implications. Our aim is to provide the most robust and reliable economic analysis and advice.

We intend to develop alternative policy options and to foster a proper debate (which at present scarcely exists) on the likely cost and consequences of current policies.

We are funded entirely by voluntary donations from a number of private individuals and charitable trusts. In order to make clear its complete independence, we do not accept gifts from either energy companies or anyone with a significant interest in an energy company.

Views expressed in the publications of the Global Warming Policy Foundation are those of the authors, not those of the GWPF, its Trustees, its Academic Advisory Council members or its Directors.

Published by the Global Warming Policy Foundation
ISBN: 978-0-09566875-0-0
£10.00

The Global Warming Policy Foundation
1 Carlton House Terrace, London SW1Y 5DB
tel: 020 7930 6856
mob: 07553 361717
www.thegwpf.org

registered in England, no 6962749
registered with the Charity Commission, no 1131448